

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
w Szkole Doktorskiej
w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie
w roku akademickim 2025/2026

Aftowicz Agata

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

- 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:
 - Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia.
 - Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB.
 - Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach).
 - Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny
- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Dotychczasowa realizacja procesu dydaktycznego jest prawidłowa. Nie wystąpiły zakłócenia w tym zakresie. Doktorantka napisała rozdział pierwszy pracy, zaś rozdział trzeci jest w trakcie przygotowania. Opublikowała dwa artykuły naukowe, w grudniu 2024 r. (CERE&F) i w marcu 2025 r. (JFFL), świadczące o zrealizowanym przeglądzie literatury teoretyczno-empirycznej w zakresie emisji zielonych obligacji. W trakcie oceny śródkresowej członkowie Komisji zadali kilka pytań dotyczących planowanego zakresu empirycznego badań, źródeł zbierania danych oraz modelowania. Doktoranta wykazała zorientowanie w temacie, świadomość różnic w emisjach zielonych obligacji korporacyjnych na rynkach rozwijających i rozwiniętych, odniosła się również do źródeł danych i planowanych narzędzi modelowania.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Kontynuować prace w tempie nie mniejszym niż dotychczas. Skupić się przede wszystkim na zebraniu wystarczającej ilości i jakości danych wymaganych do opracowania modelu empirycznego oraz na samym wyborze modelu.

Baihuzhakava Alina Wynik oceny: Pozytywny Szczegółowe uzasadnienie: 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Realizacja przez doktorantkę procesu naukowo-badawczego, w szczególności, czy wystąpiły jakiekolwiek istotne opóźnienia. • Spójność postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej z postępami zadeklarowanymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB). • Postęp w osiąganiu innych kamieni milowych zadeklarowanych w IPB (w szczególności publikacje naukowe, wystąpienia i udział w konferencjach). • Inne osiągnięcia lub niepowodzenia wpływające na wynik oceny. Zidentyfikowane ryzyka i zagrożenia związane z terminowym zakończeniem prac badawczych. 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem Pani Baihuzhakava złożyła dwa rozdziały – przedstawiające rozważania teoretyczne, ramy analityczne stanowiące rdzeń rozprawy oraz przegląd działań ONZ w zakresie budowania pokoju – które określiła jako cele w swoim Indywidualnym Planie Badawczym (IPB) do końca 4. semestru. Rozdziały reprezentują wysoki poziom	Baihuzhakava Alina Evaluation result: Positive Detailed Justification: 1) a brief description of the criteria used in assessing the progress of IRP implementation: The doctoral student's implementation of the scientific and research process, in particular whether any significant delays occurred. • Consistency of progress in preparing the doctoral dissertation with that declared in the IRP. • Progress in achieving other scientific milestones declared in the IRP (in particular scientific publications, papers, and conference participation). • Other achievements or failures affecting the assessment result. Identified risks and threats related to the timely completion of research work. 2) an explanation of the extent to which the doctoral student has realised each criterion and the grounds on which the argumentation is based, i.e., the documents used and the interviews conducted with the doctoral student and, if applicable, the supervisor: Ms Baihuzhakava submitted the two chapters - setting out theoretical debates, the analytical framework at the centre of the thesis and reviewing UN peacebuilding - that she had set out as goals in her IRP by the end of semester 4. The chapters were of high quality: The research is embedded in relevant theoretical debates in the field
---	---

merytoryczny: badania są osadzone w istotnych ramach teoretycznych w dziedzinie stosunków międzynarodowych wraz z próbą uzasadnienia pytania badawczego poprzez wskazanie luk badawczych, którą podejście realistyczne może pomóc rozwiązać; całość materiału jest dobrze uporządkowana i napisana. Podczas spotkania komisji z Panią Baihuzhakavą omówiliśmy kolejne kroki, w szczególności kwestie doboru przypadków (w tym możliwość zastosowania podejścia opartego na najbardziej podobnych oraz najbardziej odmiennych systemach) dla studiów przypadku w rozprawie, potrzebę zdefiniowania obserwowalnych implikacji oraz poszukiwania empirycznych elementów potwierdzających lub falsyfikujących nie tylko realistyczne ujęcie badań, ale również podejścia alternatywne (liberalizm, konstruktywizm itp.), a także plany Pani Baihuzhakavej dotyczące udziału w konferencjach w semestrze 5 lub 6. Jakość materiału złożonego przez Panią Baihuzhakavę oraz jej bardzo spójne i przekonujące odpowiedzi na pytania i komentarze komisji nie pozostawiają wątpliwości, że Pani Baihuzhakava jest na dobrej drodze do pomyślnej realizacji swojego IPB.	of International relations with an attempt to motivate the research question with a theoretical puzzle that a realist approach may help to solve; overall, the materials are well organised and well written. During the committee's meeting with Ms Baihuzhakava, we discussed next steps, in particular issues of case selection (including the possibility of using most- similar and most-different systems designs) for case studies in the thesis, need to define observable implications - and to look for empirical elements confirming or disconfirming - not only of a realist approach to the research but also of alternative theories (liberalism, constructivism, etc.), as well as Ms Baihuzhakava's plans with regard to conference participation in semesters 5 or 6. The quality of the material that has been submitted by Ms Baihuzhakava and her very cogent answers to the committee's questions and comments leave no doubt that Ms Baihuzhakava is on track to successfully implementing her IRP.
Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej: Zasadniczo nie ma zastrzeżeń. Szczerze liczymy na to, że Pani Baihuzhakava pozostanie tak dobrze zorganizowana i produktywna, jak była dotychczas. W kwestiach metodologicznych pomocne może być zapoznanie się z najnowszą literaturą, publikowaną na przykład w seriach „Strategies for Social Inquiry” oraz	Recommendations (if the result is positive): As such, there are no concerns. We sincerely hope that Ms Baihuzhakava continues being as organised and productive as she has been so far. For methodological issues, it may be useful for Ms Baihuzhakava to familiarise herself with state-of-the- art literature published, for instance, in the „Strategies for Social Inquiry” and „Methods

„Methods for Social Inquiry” wydawnictwa Cambridge University Press. W odniesieniu do udziału w konferencjach warto przyjąć strategiczne podejście: Pani Baihuzhakava mogłaby zmaksymalizować korzyści płynące z networkingu podczas konferencji międzynarodowej, bezpośrednio organizując panel z badaczami, którzy zajmowali się już peacebuildingiem lub stosowali podejścia teoretyczne bądź metodologiczne, które uznaje ona za najbardziej istotne dla swoich badań. Dobrym rozwiązaniem jest udział w zbliżającej się ECPR General Conference 2026 na Uniwersytecie Jagiellońskim; innymi możliwościami są udział w dorocznym zjeździe International Studies Association (ISA) lub w corocznej konferencji European International Studies Association (EISA).	for Social Inquiry” book series at Cambridge University Press. For conference participation, it is useful to have a strategic approach: Ms Baihuzhakava might want to maximise the benefits of networking during an international conference by directly organising a panel with scholars who have already studied peacebuilding or have used theoretical or methodological approaches that she considers most relevant to her research. Participation in the upcoming ECPR General Conference 2026 at Jagiellonian University is a good option; other options include participation in the Annual Convention of the International Studies Association (ISA) or the annual conference of the European International Studies Association (EISA).
--	--

Bostani Ahmed: Wynik oceny: Pozytywny Szczegółowe uzasadnienie: 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów: 1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; 2. Publikacje; 3. Udział w konferencjach 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem. Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. Doktorant spełnia wymagania harmonogramu realizacji badań i rozpraw doktorskich. Prace przebiegają zgodnie z zaleceniami promotora. Promotor podkreśla znaczącą aktywność publikacyjną doktoranta. Doktorant jest współautorem trzech publikacji, z których wszystkie zostały ocenione punktowo zgodnie z polskim systemem oceny publikacji (łącznie 190 punktów), co jest godne pochwały, biorąc pod uwagę wczesny etap jego badań. Doktorant brał udział w kilku konferencjach jako współautor i prelegent.	Bostani Ahmed: Evaluation result: Positive Detailed Justification: 1) Brief description of the criteria used to assess progress in implementing the Individual Research Plan (IPB): In its assessment, the committee applied the following criteria: 1. Degree of progress on the doctoral dissertation; 2. Publications; 3. Conference participation. 2) An explanation of the extent to which the doctoral candidate met each criterion, and the basis for the committee's reasoning, i.e., the documents used and the discussions held with the candidate and, where applicable, the supervisor.: The assessment was based on the IPB, the candidate's reports, and an interview with the doctoral candidate. The candidate meets the requirements of the research and dissertation schedule. The work is proceeding in accordance with the supervisor's recommendations. The supervisor emphasizes the candidate's significant publication activity. The candidate is a co-author of three publications, all of which have been awarded points under the Polish publication evaluation system (a total of 190 points), which is commendable given the early stage of his research. The candidate has participated in several conferences as a co-author and presenter.
---	--

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Dorobek publikacyjny kandydata zasługuje na wysoką ocenę. Fakt, że doktorant na tak wczesnym etapie projektu z powodzeniem angażuje się w aktywne działania publikacyjne, zasługuje na szczególne uznanie. Biorąc pod uwagę aktualną tematykę badań kandydata, interesujące pytania badawcze i solidną metodologię, a także jego rosnące doświadczenie w publikowaniu w czasopiśmie o wysokiej pozycji, Komisja zachęca go do publikowania w czasopiśmie o jeszcze wyższej pozycji, takich jak „Technological Forecasting and Social Change” czy „Business Strategy and the Environment”. W ramach tych projektów zachęcamy również kandydata do poszukiwania możliwości współpracy z kolegami z SGH, aby jak najlepiej wykorzystać doświadczenie zdobyte podczas doktoratu w Szkole Doktorskiej SGH. Doktorant może wziąć pod uwagę możliwość rozszerzenia obecnego modelu koncepcyjnego.

Recommendations following a positive assessment:

The candidate's publication record merits a high evaluation. The fact that, at such an early stage of the project, the candidate is successfully engaging in active publishing deserves special recognition. Given the current research topic, the interesting research questions and solid methodology, as well as his growing experience publishing in high-ranking journals, the Committee encourages him to submit to journals of even higher standing, such as *Technological Forecasting and Social Change* or *Business Strategy and the Environment*. Within these projects, we also encourage the candidate to seek opportunities for collaboration with colleagues at SGH, in order to make the best use of the experience gained during the PhD at the SGH Doctoral School. The doctoral candidate may consider the possibility of expanding the current conceptual model.

Tomasz Czech

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

• Realizacja procesu dydaktycznego. • Stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej. • Publikacje. • Udział w konferencjach. • Rozmowa z doktorantem.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Oceny dokonano na podstawie IBP, przedstawionych sprawozdań oraz rozmowy przeprowadzonej podczas oceny śródkresowej. Doktorant w stopniu podstawowym, ale zadowalającym realizuje Indywidualny Projekt Badawczy.

Przygotował rozdział pierwszy pracy, który został zaakceptowany przez Promotorkę. Ograniczone zaangażowanie Doktoranta wynika ze względów rodzinnych i osobistych, lecz świadomość odpowiedzialności za przyjęte zobowiązania naukowo-badawcze są bardzo wysokie, co dobrze rokuje na przyszłość. Zmiany w zakresie prowadzonych badań zgłoszone przez Doktoranta wynikają ze oceny otoczenia i sytuacji gospodarczej Ukrainy, które są szczególnie istotne w odniesieniu do sektora energetycznego.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Rekomendacja w zakresie przyspieszenie tempa pracy nad ostatecznym kształtem koncepcji dysertacji, zakresu badawczego, wyboru ostatecznych narzędzi i metod badawczych oraz zbierania potrzebnych danych statystycznych. Postuluje się zobowiązanie doktoranta do skupienia uwagi i czasu na realizacji kolejnych etapów prac badawczych zapisanych w IPB oraz zwiększenie aktywności w zakresie przygotowania i publikacji artykułów naukowych w języku angielskim i udziału w międzynarodowych konferencjach, które w sytuacji zakończenia wojny na Ukrainie będą dużym wydarzeniem gospodarczym i badawczym.

Doganay Deniz Wynik oceny: Pozytywny Szczegółowe uzasadnienie: 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Realizacja przez doktoranta procesu naukowo-badawczego, w szczególności czy wystąpiły istotne opóźnienia. • Spójność postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej z tymi zadeklarowanymi w IRP. • Postępy w osiąganiu innych kamieni milowych zadeklarowanych w IRP (w szczególności publikacje naukowe, artykuły i udział w konferencjach). • Inne osiągnięcia lub niepowodzenia wpływające na wynik oceny. Zidentyfikowane ryzyka i zagrożenia związane z terminowym zakończeniem prac badawczych. Doktorant realizuje proces naukowo-badawczy; jednak tempo prac jest nie w pełni satysfakcjonujące. Wystąpiły opóźnienia w ukończeniu niektórych etapów rozprawy doktorskiej, co wpłynęło na zgodność postępów z harmonogramem przedstawionym w Indywidualnym Raporcie Postępów (IRP). Doktorant osiągnął część kamieni milowych określonych w IRP, w tym przygotowanie pojedynczych publikacji oraz udział w konferencjach; jednak postęp w tych obszarach był nierównomierny i niewystarczający względem oczekiwań dla tego etapu kształcenia doktorskiego. Zidentyfikowano ryzyka dotyczące terminowego zakończenia prac badawczych, w tym potencjalne dalsze opóźnienia w publikacjach i badaniach empirycznych. Komisja podkreśla, że konieczna jest zacieśniona współpraca z promotorem w celu uzyskiwania regularnych wskazówek	Doganay Deniz Evaluation result: Positive Detailed Justification: 1) a brief description of the criteria used in assessing the progress of IRP implementation: The doctoral student's implementation of the scientific and research process, in particular whether any significant delays occurred. • Consistency of progress in preparing the doctoral dissertation with that declared in the IRP. • Progress in achieving other scientific milestones declared in the IRP (in particular scientific publications, papers, and conference participation). • Other achievements or failures affecting the assessment result. Identified risks and threats related to the timely completion of research work. The doctoral student is carrying out the scientific and research process; however, the pace of work has been less than satisfactory. Delays have occurred in the completion of certain stages of the doctoral dissertation, affecting the alignment of progress with the Schedule presented in the Individual Research Progress Report (IRP). The student has achieved some of the milestones outlined in the IRP, including the preparation of individual publications and participation in conferences; however, progress in these areas has been uneven and insufficient relative to the expectations for this stage of the doctoral program. Risks have been identified regarding the timely completion of the research work, including potential further delays in publications and empirical research. The Committee emphasizes that increased collaboration with the supervisor is
--	--

merytorycznych, lepszego planowania kolejnych etapów badań i terminowej realizacji zadań naukowych. Ogólnie rzecz biorąc, postępy doktoranta są akceptowalne, lecz wymagają istotnej poprawy. Rekomendujemy systematyczną pracę, aktywne konsultacje z promotorem oraz pełne wykorzystanie dostępnych zasobów i wsparcia akademickiego, aby zapewnić terminowe ukończenie rozprawy doktorskiej. 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem Pani Doganay złożyła dwa rozdziały swojej rozprawy doktorskiej — obejmujące debaty teoretyczne oraz ramę analityczną, które stanowią trzon dysertacji — zgodnie z planem, do końca czwartego semestru. Jednocześnie odnotowano, że rozpoczęcie zbierania danych, pierwotnie planowane na czwarty semestr, musiało zostać odłożone. Komisja zauważa, że jakość złożonego materiału wymaga dalszych prac: choć Pani Doganay wykazuje wysoki poziom wiedzy w obszarze swoich badań, rozdziały nie były w pełni dobrze uporządkowane, a ogólna argumentacja nie zawsze była klarowna; niektóre akapity, a czasem nawet zdania, nie wynikały z siebie logicznie. W rezultacie rama analityczna dysertacji nie jest jeszcze w pełni gotowa, co może utrudnić rozpoczęcie badań empirycznych.	necessary to obtain regular substantive guidance, better plan the next stages of research, and complete scientific tasks on time. Overall, the student's progress is acceptable, but significant improvement is required. We recommend systematic work, active consultations with the supervisor, and full use of available resources and academic guidance to ensure the timely completion of the doctoral dissertation. 2) an explanation of the extent to which the doctoral student has realized each criterion and the grounds on which the argumentation is based, i.e., the documents used and the interviews conducted with the doctoral student and, if applicable, the supervisor: Ms. Doganay submitted two chapters of her doctoral dissertation - covering theoretical debates and the analytical framework, which form the core of the thesis - in accordance with her commitment by the end of the fourth semester. At the same time, it was noted that the start of her data collection, originally planned for the fourth semester, had to be postponed. The Committee observes that the quality of the submitted material requires further work: although Ms. Doganay demonstrates a high level of knowledge in her research area, the chapters were not fully well-organized, and the overall argumentation was not always clear; some paragraphs, and sometimes even sentences, did not logically follow from one another. As a result, the analytical framework of the thesis is not yet fully ready, which may hinder the start of empirical research.
--	--

Podczas rozmowy z doktorantką i jej promotorem Pani Doganay przyznała, że oba rozdziały wymagają dalszych poprawek, i planuje poświęcić kilka tygodni w bieżącym semestrze na ich udoskonalenie, zanim rozpocznie zbieranie danych. Komisja odnotowuje również pozytywne osiągnięcia: aktywny udział w konferencjach oraz publikację rozdziału w tomie pod redakcją, którą promotor ocenił jako pracę wysokiej jakości. W konsekwencji główne ryzyka dla terminowego ukończenia rozprawy dotyczą zarządzania czasem i umiejętności organizacyjnych, a nie kompetencji naukowych Pani Doganay, które prezentuje na wysokim poziomie. Komisja rekomenduje ściślejszą i bardziej systematyczną współpracę z promotorem, regularne konsultacje oraz staranne zaplanowanie kolejnych etapów badań, aby zapewnić ukończenie rozprawy zgodnie z harmonogramem. Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej: Zalecamy, aby Pani Doganay niezwłocznie skupiła się na poprawie jakości przeglądu literatury oraz ramy analitycznej — czyli dwóch złożonych rozdziałów. Bez tego rozpoczynanie jakiegokolwiek zbierania danych nie ma większego sensu. Pilne działania będą musiały zostać uzgodnione między Panią Doganay a jej promotorem.	During the discussion with the doctoral student and her supervisor, Ms. Doganay acknowledged that both chapters require further revision and plans to spend several weeks this semester improving them before beginning her data collection. The Committee also notes positive achievements: active participation in conferences and the publication of a chapter in an edited volume, which has been evaluated by her supervisor as high-quality work. Consequently, the main risks to the timely completion of the dissertation relate to time management and organizational skills, rather than Ms. Doganay's academic capabilities, which remain strong. The Committee recommends closer and more systematic collaboration with the supervisor, regular consultations, and careful planning of the next stages of research to ensure the dissertation is completed on schedule. Recommendations (if the result is positive): We recommend that Ms. Doganay urgently focuses her attention on improving the quality of her literature review and analytical framework- in other words, of the two chapters she submitted. Without this, it makes little sense to start any data collection. Urgent action will have to be agreed between Ms. Doganay and her academic supervisor.
---	---

Duchnowski-Czerwiński Maciej

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów: 1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; 2. Publikacje; 3. Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem.

Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. Według opinii promotora kandydat spełnia wymogi harmonogramu realizacji badań i rozprawy doktorskiej. Ponadto współpraca z doktorantem jest oceniana bardzo wysoko. Doktorant wykazał jeden zgłoszony i zaakceptowany rozdział do monografii. Doktorant uczestniczył w międzynarodowych konferencjach naukowych (np. EMAC Regional Conference; SGH 2024 International Conference „Challenges of Modern Economy- Research Conclusions of Young Scientists”).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorant rozwija się naukowo i warto podkreślić jego udział nie tylko w krajowych konferencjach, lecz także w międzynarodowej konferencji w Portugalii. Mógłby jednak wykazywać nieco większą aktywność w zakresie publikowania. Przy tym warto położyć nacisk na opublikowanie części pracy doktorskiej, najlepiej kierując ją do czasopism posiadających IF.

Paweł Galiński

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Zastosowane kryteria dotyczyły realizacji IPB zgodnie z założonymi tamże celami i etapami pracy. Oceniano też współpracę z promotorem, aktywność publikacyjną, konsultacyjną, granty.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

W trakcie realizacji indywidualnego planu badawczego nastąpiły nieznaczne odchylenia od założeń początkowych. Głównym powodem tej zmiany była nieadekwatność podstawowej metody Coibon i Gorodnichenko (2015) do danych Komisji Europejskiej, które były wykorzystywane w badaniach doktoranta. W związku z tym doktorant samodzielnie przeprowadził dekompozycję oczekiwań inflacyjnych, stosując autorskie podejście. Należy podkreślić wartość tego rozwiązania, ponieważ stanowi ono innowacyjną metodę badawczą, wypracowaną przez doktoranta.

W trakcie oceny uznano, iż pierwotna identyfikacja wpływu szoków makroekonomicznych na różne grupy społeczne stała się mniej istotna w kontekście dostępnych danych. W odpowiedzi na tę sytuację doktorant zmienił kierunek badań, koncentrując się na analizie odwrotnej relacji – polegającej na badaniu, jak szoki oczekiwań inflacyjnych wpływają w różny sposób na wyniki gospodarcze. Ta zmiana świadczy o elastyczności oraz umiejętności adaptacji do nowych wyzwań badawczych.

Ważnym elementem procesu badawczego była także regularna konsultacja uzyskiwanych wyników z uznanymi badaczami z danej dziedziny, co pozwoliło na bieżąco weryfikować słuszność przyjętych rozwiązań. Wyniki dekompozycji oczekiwań inflacyjnych firm i gospodarstw domowych, rozdzielonych na część racjonalną i nieracjonalną, okazały się nawet ciekawsze niż te, które można było osiągnąć za pomocą klasycznej metody Coibon i Gorodnichenko (2015). Jest to oryginalny wkład w literaturę przedmiotu i potwierdza wysoką wartość prowadzonych badań.

Należy również zwrócić uwagę, że badania realizowane są w ramach grantów oraz systematycznie konsultowane z międzynarodowymi badaczami. Doktorant przedstawił także plany dotyczące dalszych działań grantowych oraz merytorycznych, deklarując, że rozprawa będzie miała charakter jednolitego tekstu. Podkreślono bardzo dobrą

współpracę z promotorem oraz jednoznacznie pozytywną ocenę dotychczasowych osiągnięć doktoranta.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorant prawidłowo podchodzi do realizacji swoich planów badawczych. Odchylenia od IPB mają charakter wyłącznie naukowy, wynikający z indywidualnych poszukiwań doktoranta, które stanowią przy okazji oryginalny wkład na literaturę.

Andrzej Gryko

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

• Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia. • Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB. • Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach). • Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Dotychczasowa realizacja procesu dydaktycznego jest prawidłowa. IPB był realizowany terminowo. Doktorant napisał dwa rozdziały dysertacji nt: The Concept of Economic Equilibrium; Asset Pricing Theory. Opublikował dwa artykuły, w tym w: Central European Journal of Economic Modelling and Econometrics. W 2025 r. brał czynny udział w konferencji międzynarodowej – Financial Management & Accounting Research Conference. W trakcie oceny śródkresowej doktoranta był obecny również jego Promotor dr hab. Tomasz Berent, prof. SGH, który wyraził pozytywną opinię na temat doczasowych postępów doktoranta, wskazując jednocześnie na ważność kolejnych działań m.in. w zakresie modelowania i jego wyników. Członkowie Komisji zadali kilka pytań w zakresie obszaru empirycznego dysertacji. Doktorant wykazał się zorientowaniem w temacie oraz zaangażowaniem, co do dalszych działań przewidzianych w IPB.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Kontynuować prace w tempie niemniejszym niż dotychczas.

Krząkała Mateusz

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Zastosowane kryteria dotyczyły realizacji IPB zgodnie z założonymi tamże celami i etapami pracy. Oceniano też współpracę z promotorem, aktywność publikacyjną, konsultacyjną, granty.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem.

Doktorant przedstawił przebieg dotychczasowej pracy nad doktoratem według IPB. Obecnie badania przebiegają zgodnie z planem. Zostały przede wszystkim wykonane badania związane z eksploracją, porządkowaniem, danych oraz doborem metod. Doktorant przedstawił wyniki zawarte w wersji working paper już wykonanego badania dotyczącego nomadów cyfrowych i pracy transgranicznej, jednego z trzech założonych w IPB badań. Pozostałe dwa artykuły dotyczące podobnych tematów cyfryzacji, wpływu wykształcenia na selekcję do zawodów cyfrowych, związanych z zawodami nowych technologii, również są zaawansowane, jednakże (zgodnie z planem) nie są one jeszcze opisane. Badania będą miały charakter deskryptywny, oparty na korelacji, z uwagi na ograniczenia i charakter danych uzyskanych na poziomie europejskim. Doktorant jeszcze nie określił sposobu publikacji, ale umiejscowił swoje analizy w ramach ogólnych badań mobilności społecznej. Doktorant podkreślił częste spotkania z promotorem i przedstawił plany publikacyjne oraz konferencyjne, także seminaria, na których wystąpi - podczas których będzie konsultował swój tekst. Działania podjęte przez doktoranta cechuje wysoka systematyczność i zaangażowanie, co znajduje odzwierciedlenie zarówno w regularnym kontakcie z promotorem, jak i w konsekwentnej realizacji założonych etapów badawczych. Warto również podkreślić, że doktorant aktywnie korzysta z możliwości rozwijania kompetencji naukowych poprzez uczestnictwo w seminariach oraz planowanie wystąpień konferencyjnych, co pozytywnie wpływa na dynamikę prowadzonych badań. Jednocześnie, realizacja zadań w ramach przyznanych grantów zapewnia stabilność finansową oraz umożliwia dalszy rozwój projektów badawczych, zgodnie z harmonogramem przewidzianym w IPB.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorant prawidłowo podchodzi do realizacji swoich planów badawczych. Nie stwierdzono odchylenia od IPB.

Kurapati Penchala Rinda Chaitanya Wynik oceny: Pozytywny Szczegółowe uzasadnienie: 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów: 1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; 2. Publikacje; 3. Udział w konferencjach 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. W opinii promotora kandydat spełnia wymagania harmonogramu realizacji badań i rozpraw doktorskich. Współpraca z doktorantem jest oceniana pozytywnie, jednakże w pierwszym roku była lepsza niż w drugim, co wynikało z problemów zdrowotnych kandydatki. Komisja stwierdza brak publikacji. Doktorant uczestniczył w jednej konferencji międzynarodowej (EBEN). Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej: Zdaniem Komisji temat badawczy kandydata jest bardzo aktualny i interesujący. Co więcej, jest on mocno osadzony w ważnym nurcie uznanej literatury z zakresu zarządzania. Jeśli kandydatowi uda się osiągnąć satysfakcjonujący wskaźnik odpowiedzi na	Kurapati Penchala Rinda Chaitanya Evaluation result: Positive Detailed Justification: 1) Brief description of the criteria used to assess progress in implementing the Individual Research Plan (IPB): The committee used the following criteria for the assessment: Progress in the doctoral dissertation; Publications; Participation in conferences. 2) Explanation of the extent to which the doctoral student met each criterion and the basis for the assessment, including documents used and interviews conducted with the doctoral student and, if applicable, the supervisor: The assessment was based on the IPB, the doctoral student's reports and an interview with the student. According to the supervisor, the candidate meets the requirements of the research and dissertation schedule. Cooperation with the doctoral student is assessed positively, although it was better in the first year than in the second, which was due to the candidate's health issues. The committee notes the absence of publications. The doctoral student participated in one international conference (EBEN). Recommendations (if the result is positive): In the opinion of the Committee, the candidate's research topic is highly relevant and interesting. Moreover, it is firmly grounded in a significant stream of recognized management literature. If the candidate manages to achieve a satisfactory survey response rate and obtains compelling results, the project has
--	---

ankiety i uzyskać interesujące wyniki, projekt ma duży potencjał do publikacji w uznanym na arenie międzynarodowej czasopiśmie. Publikacja w czasopiśmie o wysokiej pozycji zajmuje jednak dużo czasu. Dlatego też, biorąc pod uwagę brak publikacji, zdecydowanie zachęcamy kandydata do omówienia strategii publikacji z promotorem. Komisja zaleca, żeby Doktorant możliwie szybko opublikował artykuł naukowy.	strong potential for publication in a reputable international journal. However, publishing in high-ranking journals takes considerable time. Therefore, given the current lack of publications, the Committee strongly encourages the candidate to discuss a publication strategy with the supervisor. The Committee recommends that the doctoral student publish a scientific article as soon as possible.
--	---

Michał Lechowski

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1. krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

• Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia. • Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB. • Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach). • Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Realizacja procesu dydaktycznego została spełniona. Zadania przewidziane w IPB na semestrach 1-4 zostały zrealizowane. Doktorant brał czynny udział w konferencji, zrealizował przegląd literatury teoretyczno-empirycznej pisząc wstęp i rozdział pierwszy dysertacji. W trakcie oceny śródkresowej doktoranta była obecna również jego Promotor dr hab. Paulina Roszkowska, prof. SGH, która wyraziła pozytywną opinię na temat doczasowych postępów realizacji IPB. W trakcie oceny śródkresowej i pytań ze strony członków Komisji doktorant udzielał wyczerpujących odpowiedzi, m.in. na temat źródeł zbieranych danych, budowy ich bazy oraz planowanego do opracowania narzędzia oceny startupów.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Kontynuować prace w dotychczasowym tempie zgodnie z IPB. Rozwinąć naukowy wymiar wartości dodanej dysertacji wynikający z planowanego do opracowania narzędzia oceny startupów.

Lemieszkiewicz-Sosnowska Karolina

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów: 1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; 2. Publikacje; 3. Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem.

Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. Według opinii promotora kandydat spełnia wymogi harmonogramu realizacji badań i rozprawy. Ponadto współpraca z doktorantem jest oceniana bardzo wysoko. W drugim roku studiów doktorantka opublikowała artykuł naukowy w kwartalniku Przedsiębiorczość zatytułowany: „Future-ready workforce. A 2023-2024 literature review of essential skills and competencies for the labor market”. Doktorantka wykazuje aktywność związaną z udziałem w konferencjach naukowych (SGH 2024 International Conference „Challenges of Modern Economy - Research Conclusions of Young Scientists”; Kolegialna Konferencja Naukowa: Badanie Naukowe Cyberbezpieczeństwo).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W przyszłych latach warto rozważyć wyjście poza dotychczasowe środowisko i zaprezentowanie wyników badań na krajowych konferencjach poza SGH lub na konferencjach międzynarodowych. Ponadto warto położyć nacisk na opublikowanie części pracy doktorskiej, najlepiej kierując ją do czasopism posiadających IF.

Małecki-Tepicht Łukasz

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów: 1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; 2. Publikacje; 3. Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem.

Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. W opinii promotora kandydat spełnia wymagania harmonogramu realizacji badań i rozpraw doktorskich. Ponadto promotor pozytywnie ocenia współpracę z doktorantem. Doktorant wykazuje wysoki poziom aktywności publikacyjnej w języku polskim i angielskim. Doktorant wykazuje duże zaangażowanie w konferencje naukowe, w tym udział w Międzynarodowej Konferencji SGH 2024 „Wyzwania współczesnej gospodarki - wnioski z badań młodych naukowców” czy konferencji „Finanse i Rachunkowość na rzecz zrównoważonego rozwoju”.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorant wykazuje się dużą energią twórczą, co widać po liczbie publikacji oraz wystąpień konferencyjnych. Biorąc pod uwagę interesujący i bardzo aktualny temat badań oraz jego uniwersalność, warto zastanowić się nad kolejnym krokiem i spróbować zaprezentować wyniki badań na konferencjach międzynarodowych oraz opublikować je w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym - szczególnie jeśli doktorant rozważy pozostanie na uczelni i kontynuowanie kariery naukowej. W tym celu można rozważyć rozszerzenie wykorzystywanej literatury o międzynarodowe źródła, przede wszystkim artykuły z wiodących czasopism naukowych, aby zwiększyć grono odbiorców i osadzić badania w szerszym kontekście naukowym.

Murtaza Syed Hussain Wynik oceny: Pozytywny Szczegółowe uzasadnienie: 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów: 1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; 2. Publikacje; 3. Udział w konferencjach 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. Doktorant spełnia wymagania harmonogramu realizacji badań i rozpraw doktorskich. Postęp prac jest zgodna z IPB oraz z zaleceniami promotora. Współpraca w pierwszym roku została oceniona bardziej pozytywnie niż w drugim roku. Promotor podkreśla znaczącą aktywność publikacyjną kandydata. Doktorant opublikował artykuł w renomowanym czasopiśmie „Business Strategy and the Environment” (140 punktów), co jest godnym pochwały osiągnięciem, biorąc pod uwagę jego wczesny etap badań. Stanowi to wyjątkowe osiągnięcie dla doktoranta. Doktorant wykazuje zaangażowanie naukowe poprzez udział w konferencjach naukowych, w tym prezentację posteru na Międzynarodowej Konferencji SGH 2024 „Wyzwania Współczesnej Gospodarki - Wnioski z Badań Młodych Naukowców”.	Murtaza Syed Hussain Evaluation result: Positive Detailed Justification: 1) Brief description of the criteria used to assess progress in implementing the Individual Research Plan (IPB): The committee used the following criteria for the assessment: 1. Progress in the doctoral dissertation; 2. Publications; 3 Participation in conferences. 2) Explanation of the extent to which the doctoral student met each criterion and the basis for the assessment, including documents used and interviews conducted with the doctoral student and, if applicable, the supervisor: The assessment was based on the IPB, the doctoral student's reports, and an interview with the student. The doctoral student meets the requirements of the research and dissertation schedule. Progress is consistent with the IPB and the supervisor's recommendations. Cooperation in the first year was assessed more positively than in the second year. The supervisor highlights the candidate's significant publication activity. The doctoral student published an article in the renowned journal <i>Business Strategy and the Environment</i> (140 points), which is a commendable achievement considering the early stage of the research. This represents an exceptional accomplishment for a doctoral student. The candidate demonstrates academic engagement through participation in scientific conferences, including a poster presentation at the SGH International Conference 2024 "Challenges of the
--	---

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Dorobek publikacyjny kandydata zasługuje na wysoką ocenę. Szczególnie publikacja jako główny autor w renomowanym czasopiśmie „Business Strategy and the Environment” (140 punktów) zasługuje na duże uznanie. Biorąc pod uwagę doświadczenie kandydata, Komisja zachęca go do kontynuowania publikacji w renomowanych czasopismach w przyszłości. W ramach tych projektów zachęcamy również kandydata do poszukiwania możliwości współpracy z kolegami z SGH, aby jak najlepiej wykorzystać doświadczenie zdobyte podczas doktoratu w Szkole Doktorskiej SGH. Komisja proponuje na tym etapie większą koncentrację na samej pracy doktorskiej. Ponieważ cele publikacyjne zostały już przez Doktoranta osiągnięte, a Promotor zwraca uwagę na konieczność modyfikacji w strukturze rozprawy, ten aspekt pracy nad doktoratem powinien stanowić obecnie priorytet.

Contemporary Economy – Insights from Young Researchers.”

Recommendations in the case of a positive evaluation:

The candidate’s publication record deserves a high evaluation. In particular, the publication as the lead author in the renowned journal *Business Strategy and the Environment* (140 points) is highly commendable. Considering the candidate’s experience, the Committee encourages continued publication in reputable journals in the future. Within these projects, the Committee also encourages the candidate to seek opportunities for collaboration with colleagues from SGH to make the most of the experience gained during the doctoral studies at the SGH Doctoral School. At this stage, the Committee recommends greater focus on the doctoral dissertation itself. Since the publication goals have already been achieved and the supervisor emphasizes the need for modifications in the structure of the dissertation, this aspect of the doctoral work should now be prioritized.

Wojciech Niedźwiedzki

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

• Realizacja procesu dydaktycznego. • Stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej. • Publikacje. • Udział w konferencjach. • Rozmowa z doktorantem.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem.

Proces dydaktyczny w trakcie pierwszych czterech semestrów studiów w Szkole Doktorskiej był realizowany prawidłowo. Mając na uwadze realizację Indywidualnego Planu Badawczego należy przede wszystkim zauważyć, że zadania przewidziane w nim na semestry I—IV zostały w większości zrealizowane.

Przed wszystkim Doktorant przygotował pierwszy z pięciu rozdziałów rozprawy doktorskiej poświęcony polityce podatkowej, pojmowanej jako element polityki publicznej państwa. Rozdział został w pełni zaakceptowany oraz pozytywnie oceniony przez Promotora. Rozdział II, którego zakończenie zostało pierwotnie zaplanowane na koniec semestru IV nie został jeszcze ukończony. Obecnie ma on postać wersji roboczej i został przekazany do akceptacji Promotora. Doktorant opublikował dwa rozdziały w zbiorowych monografiach naukowych (raz jako współautor) wydanych przez wydawnictwo Wolters Kluwer w latach 2024-2025.

W sierpniu 2025 r. Doktorant wziął udział w V Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Podatki i finanse w Polsce, Europie i na świecie. Aspekty prawne, polityczne, ekonomiczne i społeczne”, w trakcie której wygłosił referat pt. „Idea wspólnej polityki podatkowej Unii Europejskiej w świetle GloBE (Filar 2). W trakcie rozmowy przeprowadzonej w ramach oceny śródkresowej Doktorat udzielił odpowiedzi, które można uznać za satysfakcjonujące.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Pomimo pozytywnej opinii Promotora co do dotychczasowych osiągnięć Doktoranta oraz tak samo ocenianej jakości współpracy z nim, zaleca się zintensyfikowanie prac prowadzących do terminowego ukończenia kolejnych rozdziałów przygotowywanej dysertacji w terminach przedstawionych w Indywidualnym Planie Badawczym. Doktorant powinien również dążyć do zwiększenia czynnego uczestnictwa w krajowych lub międzynarodowych konferencjach naukowych w trakcie, których prezentowałby wyniki swoich dotychczasowych badań.

Aleksandra Peplowska

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: • Realizacja procesu dydaktycznego.

• Stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej. • Publikacje. • Udział w konferencjach. • Rozmowa z doktorantem.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka w trakcie pierwszych czterech semestrów studiów w Szkole Doktorskiej w sposób prawidłowy realizowała proces dydaktyczny, zdając wymagane egzaminy kierunkowe oraz otrzymując zaliczenia ze wszystkich przedmiotów. Przygotowany przez Doktorantkę Indywidualny Plan Badawczy został jednoznacznie pozytywnie oceniony przez Promotora, tak samo oceniana jest przez niego realizacja IPB.

Doktorantka przygotowała: strukturę wywiadów pogłębionych oraz dwa rozdziały rozprawy doktorskiej: rozdz. I - „EU anti-doping politics after 2017 - the state of affairs and circumstances”, rozdz. II - „Game theory as a framework for and anti- doping social impact analysis”. Oba rozdziały zostały uznane przez Promotora za spełniające kryteria „bardzo obiecującej dysertacji doktorskiej”. Doktorantka przygotowała artykuł naukowy, który po pozytywnych recenzjach, oczekuje na publikację w periodyku naukowym. Niestety, nie został przedstawiony żaden dokument potwierdzający fakt przyjęcia przez redakcję czasopisma naukowego artykułu do druku. Doktorantka uczestniczyła w międzynarodowych konferencjach naukowych. W lutym 2024 r. w konferencji „Social Science Research (SSR), Symposium of the World Anti-Doping Agency (WADA); The Global Education Conference of W ADA” (uczestnictwo bez referatu). W czerwcu 2025 r. w konferencji „Sport & EU Conference” w trakcie której przedstawiła referat pt. „Would sponsors pay for doping scandal in the EU? Doping as reputational risk and pressure for sports funding organizations in the era of the CSRD/ESRS regulations”. Doktorantka ubiegała się o grant w ramach programu badawczego Światowej Agencji Antydopingowej. W trakcie rozmowy przeprowadzonej w ramach oceny śródkresowej Doktorantka udzieliła satysfakcjonujących i wyczerpujących odpowiedzi, które należy uznać za wyjaśniające kwestie, które wcześniej budziły wątpliwości.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

• Zaleca się utrzymanie dotychczasowej terminowości realizacji zadań wymienionych w Indywidualnym Planie Badawczym. Ponadto w trakcie kolejnych lat studiów Doktorantka powinna dążyć do przygotowania następnych publikacji naukowych, powstałych na

podstawie przygotowywanej rozprawy doktorskiej oraz nadal aktywnie uczestniczyć w konferencjach naukowych.

Jadwiga Pisarska

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

• Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia. • Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB. • Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach). • Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Proces dydaktyczny był realizowany terminowo. Wskazany w IPB na semestry 1 – 4 zakres zadań został zrealizowany. Doktorantka zebrała i przestudiowała literaturę przedmiotu, napisała rozdział pierwszy pracy. Przygotowała w wersji roboczej jeden artykuł. W zakresie aktywności konferencyjnej brała udział w trzech konferencjach. Podczas oceny śródkresowej obecna była również jej Promotor dr hab. Agnieszka Słomka-Gołębiowska, prof. SGH, która potwierdzała dobrą dotychczasową ocenę pracy doktorantki. W trakcie odpowiedzi na pytania członków Komisji, doktorantka wykazała się zorientowaniem w temacie, w zakresie źródeł zbierania danych oraz pomysłów przygotowania modelu empirycznego.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Utrzymanie dotychczasowej terminowości realizacji zadań zaplanowanych w IPB.

Procyszyn Joanna

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów: 1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; 2. Publikacje; 3. Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem.

Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. Według opinii promotora kandydat spełnia wymogi harmonogramu realizacji badań i rozprawy doktorskiej. Ponadto współpraca z doktorantem jest oceniana przez promotora pozytywnie. Komisja stwierdza brak publikacji w dokumentacji. Doktorantka poinformowała w czasie rozmowy o rozdziale w monografii przyjętym do publikacji. Doktorantka wykazuje aktywność naukową związaną z udziałem w konferencjach, m.in. poprzez prezentację plakatu podczas SGH 2024 International Conference „Challenges of Modern Economy - Research Conclusions of Young Scientists.”

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W przyszłych latach warto rozważyć wyjście poza dotychczasowe środowisko i zaprezentowanie wyników badań na krajowych konferencjach poza SGH lub na konferencjach międzynarodowych. Ponadto warto położyć nacisk na opublikowanie części pracy doktorskiej. Komisja zaleca publikację artykułu naukowego w nadchodzącym okresie.

Wałęga Katarzyna

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów: 1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; 2. Publikacje; 3. Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem.

Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. Według opinii promotora kandydatka spełnia wymogi harmonogramu realizacji badań i rozprawy doktorskiej. Ponadto współpraca z doktorantką jest oceniana bardzo wysoko. W drugim roku studiów doktoranckich doktorantka opublikowała artykuł naukowy w kwartalniku „Nauki o Przedsiębiorstwie” zatytułowany „Uwarunkowania zewnętrzne funkcjonowania SOE w Polsce na przykładzie przedsiębiorstwa Grupa Azoty (publikacja pokonferencyjna). Doktorantka wykazuje aktywność naukową związaną z udziałem w konferencjach, m.in. w konferencji „State- Owned Enterprises (SOE) we współczesnej gospodarce - nowy fenomen czy zwrot ku przeszłości.”

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W przyszłych latach warto rozważyć wyjście poza dotychczasowe środowisko i zaprezentowanie wyników badań na krajowych konferencjach poza SGH lub na konferencjach międzynarodowych. Ponadto warto położyć nacisk na opublikowanie części pracy doktorskiej.