

Warszawa, 07.11.2024

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
w Szkole Doktorskiej
w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie
w roku akademickim 2024/2025

1. Mehjbeen

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Realizacja przez doktorantkę procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia.
- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB.
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach).
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Proces dydaktyczny został zrealizowany terminowo. Zadania przewidziane w IPB na semestry 1-4 zostały zrealizowane, w tym zarys koncepcji, udział w konferencjach, przygotowanie artykułów naukowych (po recenzjach, czekają na publikację). Doktorantka zebrata i przestudiowała literaturę przedmiotu. Przygotowała znaczące fragmenty rozdziałów I-II, które zostały ocenione pozytywnie przez Promotora. Z innych aktywności, doktorantka w sem. 5 rozpocznie udział w zagranicznym projekcie. W trakcie oceny śródokresowej i pytań ze strony członków Komisji doktorantka udzielała wyczerpujących odpowiedzi. Podczas oceny obecny był również Promotor dr hab. Piotr Wiśniewski, prof. SGH, który potwierdził realizację zadań z IPB, poświadczył zaangażowanie doktorantki i przekonanie o finalizacji dysertacji w terminie.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Utrzymanie dotychczasowej terminowości zaplanowanych zadań w IPB.

2. Rafał Bartosik

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy); Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez); Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych; inne osiągnięcia.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Pan magister Bartosik sumiennie realizuje zadania założone w IPB. Przygotowane przez niego dwa rozdziały rozprawy doktorskiej mają solidne podstawy teoretyczne, ramy metodologiczne i opierają się na kompleksowej analizie literatury przedmiotu. Podobnie jak dwa artykuły (jeden opublikowany w czasopiśmie za 70 pkt) cechują się wysoką wartością merytoryczną. Rozdziały są obszerne, świadczą zarówno o wiedzy praktycznej Doktoranta, jak również o jego przygotowaniu teoretycznym, a także determinacji. Co istotne, Doktorant realizuje w rozprawie cele wdrożeniowe, jednak nie oznacza to, że z pola widzenia ucieka mu akademicki charakter pracy naukowej.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Rekomenduje się zachowanie tempa pisania i jakości rozprawy doktorskiej. Być może warto rozważyć nieco bardziej syntetyczne rozdziały, albowiem złożony materiał zawiera ponad 130 stron, a to dopiero 2/5 całości rozprawy.

3. Marta Brzozowska-Katner

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy); Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez); Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych; inne osiągnięcia.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka realizuje Indywidualny Projekt Badawczy zgodnie z planem. Opracowała ona zestaw zmiennych do analizy próby Ocen Skutków Regulacji oraz przeprowadziła - na jego podstawie - analizę ocen funkcjonowania aktów prawnych (tzw. OSR ex post), udostępnionych na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Co najważniejsze doktorantka może pochwalić ukończeniem rozdziału 1 doktoratu oraz częściami rozdziału 2 i 4 (w którym umieszczona jest analiza próby) - w sumie około 50 stron. Zawiera on poprawnie skonstruowane wnioski oraz liczne tabele i wykresy stworzone przez autorkę.

W końcu doktorantka w ostatnim roku akademickim wygłosiła pierwszy referat własnego autorstwa, jaki i opublikowała artykuł w czasopiśmie z listy JCR (Gubernaculum et Administratio ISSN: 1730-2889) szczegółowo przedstawiając wyniki swoich badań.

Opublikowane przez doktorantkę publikacje wyróżniają się wysokim poziomem jakości.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Kontynuowanie wysokiej jakości publikacji międzynarodowych oraz dynamiki pracy nad doktoratem.

4. Bartłomiej Chinowski

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia.
- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB.
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach).
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Proces dydaktyczny był realizowany terminowo. Zakres dotychczasowych zadań wskazanych w IPB został zrealizowany. Doktorant napisał większe fragmenty rozdziałów drugiego i trzeciego, które zostały przyjęte pozytywnie. Zgodnie z IPB działalność publikacyjna jak i konferencyjna zostały przewidziane na okres późniejszy niż poddany ocenie śródkresowej. W związku z tym, w tym obszarze doktorant nie przedłożył dokumentacji. W trakcie dyskusji z doktorantem, udzielał on wyczerpujących odpowiedzi, zarówno odnośnie już zrealizowanych zadań, jak i planowanych na kolejne semestry. Promotor dr hab. Emil Ślęzak, prof. SGH, wyraził pozytywną ocenę dotychczasowej aktywności doktoranta, niemniej zasygnalizował i uzasadnił potrzebę przedłużenia o jeden rok terminu złożenia dysertacji, czyli z zapisanego w IPB września 2025 r. do września 2026 r.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Ze względu na szeroki zakres planowanych badań i ich wielowątkowość, postuluje się próbę ich zawężenia do najistotniejszych zagadnień, wymaganych przy realizacji sformułowanego celu i weryfikacji hipotez badawczych. Rekomenduje się wydłużenie terminu złożenia pracy doktorskiej, z planowanego 01.09.2025 r. na 01.09.2026 r.

5. Grzegorz Dadas

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów:

1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej;
2. Publikacje;
3. Udział w konferencjach.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. Praca nad rozprawą doktorską przebiega zgodnie z planem. Według opinii promotora, kandydat spełnia wymogi harmonogramu realizacji badań i rozprawy doktorskiej. Ponadto, współpraca z doktorantem jest oceniana przez promotora pozytywnie. Doktorant współtworzył artykuł naukowy, który został złożony do czasopisma *OPTIMUM. Economic Studies*. Doktorant wykazuje aktywność związaną z udziałem w konferencjach naukowych (ECONOMIC AND SOCIAL CONSEQUENCES OF THE COVID-19 PANDEMIC AND THE WAR IN UKRAINE na SGGW; VIII International Scientific Conference Prospects for the Development of Entrepreneurship from a Global Perspective na UL). Jest również aktywnie zaangażowany w różne działania, w tym uczestniczył w szkole letniej, międzynarodowej konferencji naukowej, a także w szkoleniach i warsztatach.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Biorąc pod uwagę interesujący i bardzo aktualny temat oraz zaawansowaną metodologię, rekomenduje się rozważenie przedstawienia wyników na międzynarodowych konferencjach dotyczących zarządzania innowacjami (np. IPDMC) lub przedsiębiorczości (np. BCERC, G-Forum), a także podjęcie próby opublikowania części badań w międzynarodowych czasopismach poświęconych transferowi technologii (np. Journal of Technology Transfer). W pracy nad doktoratem, kluczową sprawą jest opracowanie kwestionariusza (czyli planu wywiadu) o odpowiednim stopniu ustrukturyzowania.

Polecana literatura: von Briel, F., Davidsson, P., & Recker, J. (2018). *Digital Technologies as External Enablers of New Venture Creation in the IT Hardware Sector. Entrepreneurship Theory and Practice*, 42(1), 47-69. <https://doi.org/10.1177/1042258717732779>; <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/IJEBR-05-2021-0426/full/html>.

6. Wojciech Dudziak

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów:

1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej;
2. Publikacje;
3. Udział w konferencjach.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. Przebieg prac jest zgodny z IPB. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej jest zadowalający. W dokumentacji nie przedstawiono publikacji doktoranta. Doktorant bierze udział w konferencjach naukowych, w tym RENT 2023.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Sugeruje się uwzględnienie literatury krajowej (np. E. Duliniec). W modelu powinna się znaleźć hipoteza odnośnie relacji pomiędzy kazuatywnością i efektuacją. Poza pozytywnymi cechami liderów, warto wziąć pod uwagę również negatywne. Jeśli nie będzie to wyraźnie uwzględnione w kwestionariuszu, zaprzeczenie występowania cechy pozytywnej, nie musi oznaczać wystąpienia cechy negatywnej. Zaleca się prace nad artykułami naukowymi, szczególnie w renomowanych międzynarodowych czasopismach. Badanie ilościowe do doktoratu powinno być przeprowadzone w 2025 roku.

7. Anna Gawet

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Realizacja przez doktorantkę procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia.
- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB.
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach).
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Proces dydaktyczny był realizowany terminowo. Wskazany w IPB na semestry 1 - 4 zakres zadań został zrealizowany. Doktorantka zebrała i przestudiowała literaturę przedmiotu, napisała podrozdziały rozdziału pierwszego i drugiego, które zostały ocenione pozytywnie. Z wyprzedzeniem (dnia 08.05.2024 r.) zrealizowała przewidziany na sem. 6, udział w konferencji naukowej z referatem. W trakcie rozmowy z doktorantką udzielała ona wyczerpujących odpowiedzi. Podczas oceny śródkresowej obecna była również jej Promotor dr hab. Izabela Pruchnicka-Grabias, prof. SGH, która potwierdzała zaangażowanie oraz wysoki poziom merytoryczny przedstawionych przez doktorantkę rozdziałów pracy. Nie przewiduje zagrożeń w realizacji IBP i przewiduje dotrzymanie planowanego terminu złożenia dysertacji do 30.09.2026 r.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Utrzymanie dotychczasowej terminowości realizacji zadań zaplanowanych w IPB.

8. Małgorzata Jabłońska

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów:

1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej;
2. Publikacje;
3. Udział w konferencjach.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktorantki oraz rozmowy z doktorantką. Praca doktorska jest zaawansowana. Według opinii promotora, kandydatka spełnia wymogi harmonogramu realizacji badań i rozprawy. Współpraca oceniana jest jako bardzo dobra. Nie przedstawiono publikacji. Doktorantka wykazuje aktywność związaną z udziałem w konferencjach naukowych (SGH 2024 International Conference "Challenges of Modern Economy - Research Conclusions of Young Scientists"; SGH Doctoral Summer School on Contemporary Challenges in Politics, Business, and Economy).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W przyszłych latach warto rozważyć wyjście poza dotychczasowe środowisko i zaprezentowanie wyników badań na krajowych konferencjach poza SGH lub na konferencjach międzynarodowych. Ponadto warto położyć nacisk na opublikowanie części pracy doktorskiej. Niektórzy recenzenci mogą zwrócić uwagę na sformułowania hipotez: H4: Firmy audytorskie należące do międzynarodowych sieci mają bardziej złożone systemy zarządzania jakością niż pozostałe firmy audytorskie - tu jest określony kierunek i cecha systemów, H2: Wielkość firm audytorskich wpływa na strukturę systemów zarządzania jakością tych firm, H3: Charakter firm audytorskich wpływa na strukturę systemów zarządzania jakością tych firm. - w H2 i H3 nie ma określonego kierunku, w sensie jak i w którą stronę wpływa, ani nie są podane cechy tej struktury (złożoność, liczba szczebli/warstw). Ponadto w opisie pracy „charakter” to właściwie rodzaj podmiotów, dla których pracują firmy audytorskie, więc może udałoby się znaleźć lepsze określenie niż „charakter”. H1 i H5: - nie jest jasne co wniesie ich weryfikacja.

9. Bruno Jasic

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy); Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez); Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych; inne osiągnięcia.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorant w stopniu zadowalającym realizuje Indywidualny Projekt Badawczy. Cele pracy doktorskiej zostały określone; dogłębnie przeanalizowano literaturę o polityce energetycznej w Polsce; zarysowano również jej rozwój w czasie oraz prawne i instytucjonalne uwarunkowania kształtowania tejże polityki.

Zaprezentowane trzy i pół rozdziałów wydają się jednak być wersjami roboczymi wymagającymi dalszych nakładów pracy, Zawierają one bowiem głównie elementy opisowe. Konkretnie hipotezy pracy oraz metody ich weryfikacji powinny być dopracowane.

Doktorant przedłożył do publikacji dwa artykuły naukowe, które są w trakcie procedury recenzyjnej w dwóch różnych polskich czasopismach naukowych („Rocznik Instytutu Europy Środkowej” oraz „Studia z Polityki Społecznej”). Doktorant miał też okazję przedstawić wnioski ze swoich badań na dwóch polskich konferencjach naukowych.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Warto by było jaśniej określić, jakie są „zmiennie zależne”, które różne rozdziały mają na celu wyjaśnienie (np. w rozdziale III „wpływ przedsiębiorstw...”, chodzi o wpływ przedsiębiorstw na dokładnie jaką lub jakie „zmiennie zależne”, czyli dokładnie jakie decyzje, które zostały podjęte lub nie zostały podjęte, albo zostały porzucone?).

Po tym, jak te zmiennie zależne zostaną lepiej określone, można dopiero zastanowić się nad tym, jakie różne teorie/hipotezy (zmiennie niezależne) mogłyby wyjaśnić wartość zmiennej zależnej. Może warto tu się wgłębić w literaturę metodologiczną (np. książki z serii „Strategies for Social Inquiry” w Cambridge University Press w tym: John Gerring: Social Science Methodology; John Gerring: Case Study Research; Bennett and Checkel: Process Tracing; można też zajrzeć w Goertz and Mahoney: A Tale of Two Cultures w Princeton University Press; lub też Beach and Pedersen: Causa! Case Study Method w Michigan University Press).

Bruno Jasic

W literaturze o lobbingu przedsiębiorstw, warto byłoby się ustosunkować wobec literatury o „structural power” i „instrumental power” biznesu (Charles Lindblom; ostatnio też Tasha Fairfield i Pepper Culpepper, np. w specjalnym wydaniu czasopisma Business and Politics, volume 17, issue 3, October 2013).

10. Krzysztof Jerzak

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia.
- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB.
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach).
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Proces dydaktyczny został zrealizowany. Doktorant przestudiował literaturę, opracował wstępną wersję rozdziału pierwszego, który wymaga według wskazań Pani Promotor znaczących poprawek, w ustalonym terminie do dnia 30.10.2024 r. W zakresie innej aktywności, doktorant uczestniczył w konferencji organizowanej przez PAN, gdzie prezentował referat i uczestniczył w dyskusji panelowej. W trakcie oceny śródokresowej Pan Jerzak wykazał zorientowanie w temacie, udzielał odpowiedzi na pytania członków Komisji. Podczas oceny obecna była Promotor dr hab. Katarzyna Sobiech-Grabka, prof. SGH, która potwierdziła aktywność doktoranta w zgłębianiu problematyki dysertacji, jednak zauważyła konieczność bardziej systematycznej pracy z jego strony. Promotor pomocnicza dr Aleksandra Jadach-Sepiolo, również potwierdziła konieczność syntezy, w formie pisemnej, dotychczasowych prac ze strony doktoranta.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Przyspieszenie tempa pracy nad ostatecznym kształtem koncepcji dysertacji, zakresu badawczego, wyboru narzędzi, metod modelowania oraz zbierania potrzebnych danych statystycznych. Postuluje się zobowiązanie doktoranta do oddania znaczących fragmentów rozdziału pierwszego z egzekwowaniem zachowania terminu do 30.10.2024 r., a ponadto pełnych rozdziałów drugiego i trzeciego do 30.08.2025 r.

11. Krzysztof Karwowski

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy); Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez); Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych; inne osiągnięcia.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Przygotowany rozdział jest poprawnie skonstruowany. Widać w nim dobre przygotowanie metodologiczne do prowadzenia przeglądu literatury. Jest on jednak stosunkowo niewielki, biorąc pod uwagę liczbę ogólną zaplanowanych rozdziałów (7). W nadesłanych materiałach nie ma rozdziału 3. Doktorant angażuje się w działalność naukową o charakterze międzynarodowym, która wiąże się tematycznie z przygotowywaną rozprawą. Są to wystąpienia na konferencjach międzynarodowych i krajowych oraz publikacje. Zaangażowanie Doktoranta potwierdza także odbyty i zaplanowany staż badawczy. Z pewnością jest to czas, w którym warto rozwijać w sposób wszechstronny warsztat badawczy i zainteresowania, aby później przygotować rozprawę doktorską o wysokiej jakości.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Wysoko należy ocenić zaplecze analityczne i metodologiczne mgr Karwowskiego, a także wielość i międzynarodowy zakres podejmowanych przez niego aktywności. Być może w kolejnych semestrach należałoby się skupić w większym stopniu na przygotowywaniu rozprawy doktorskiej, aby ten cel (w końcu najważniejszy) został z pewnością wypełniony w planowanym terminie.

12. Daniel Krause Martins

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy); Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez); Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych; inne osiągnięcia.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorant w stopniu jedynie podstawowym realizuje Indywidualny Projekt Badawczy. Zaprezentowany rozdział 1 nie spełnia w pełni oczekiwań stawianych przed doktorantem - jest kilku stronicowym opisem koncepcji „multi-level governance”. Zasadniczo nie został więc spełniony warunek 25% przygotowania rozprawy.

Z rozdziału oraz przedstawionych materiałów nie wynika, jakie są ramy teoretyczne pracy, ani jej hipotezy. Wątpliwości dotyczące braku dobrze zdefiniowanego planu badawczego zostały tylko częściowo rozwiane w trakcie rozmowy z Doktorantem.

Zamiast rozdziału do oceny przekazana została natomiast treść artykułu złożonego do publikacji, a napisanego we współautorstwie m.in. z promotorką. Na tej podstawie Doktorant miał okazję przedstawić wstępne wnioski ze swoich (wspólnych) badań na jednej polskiej i jednej międzynarodowej konferencji.

Warte podkreślenia jest fakt iż doktorant ubiega się o grant na stworzenie „case- study” na SGH, współfinansowany przez Ministerstwo Edukacji Narodowej - również w zespole z promotorką.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorant musi podjąć następujące kroki, aby w przyszłości zrobić bardziej znaczące postępy w pracy doktorskiej:

- Zrobić bardziej szczegółowy przegląd literatury przedmiotu.
- Stworzyć siatkę teoretyczną i metodologiczną pracy (research design).
- Doprecyzować hipotezę pracy.
- Przygotować dobry rozdział teoretyczny pracy.

13. Anna Małyszko

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy); Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez); Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych; inne osiągnięcia.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka w stopniu zadowalającym realizuje Indywidualny Projekt Badawczy. Cele pracy doktorskiej zostały określone; dogłębnie przeanalizowano i przedstawiono literaturę o reprodukcji jako przedmiot polityki i o różnych koncepcjach zdrowia reprodukcyjnego i praw reprodukcyjnych.

Rozdział I został przedstawiony zgodnie z IPB i wypełnia kryterium orientacyjne 25 procent przygotowania rozprawy. Rozdział głównie się skupia na zagadnieniach teoretycznych. Jednak brak w nim części metodologicznej, o której mowa w IPB. Ten rozdział będzie więc wymagał dalszych nakładów pracy. Zarazem jednak Doktorantka zaczęła realizować metodą „case study” dwa badania (o udziale funkcjonariuszy organów ścigania (policja i prokuratura) w implementacji polityki aborcyjnej w Polsce oraz o roli lekarzy w implementacji polityki aborcyjnej w Polsce z perspektywy biopolitycznej). Dalsza realizacja tych badań na pewno pomoże Doktorantce w krótkim czasie doprecyzować metodologię badań w Rozdziale I.

Doktorantka przedstawiła część badań w ramach trzech konferencji • międzynarodowych. Odstąpiono od zgłoszenia artykułu do czasopisma „Reproductive Health Matters”. Udział w konferencjach międzynarodowych wskazuje jednak na zadowalające postępy w realizacji planu zgłoszenia artykułu do publikacji.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Szybko się skupić na doprecyzowaniu metodologii badań. Tu może się przydać literatura o research design na „interpretive policy analysis” - np. Yanow, D. (2007) “Interpretation in policy analysis: On methods and practice”, Critical Policy Analysis, 1 (1), 110-122. / Schwartz-Shea, P. and Yanow, D. (2012) Interpretive Research Design: Concepts and Processes. London: Routledge. / Cyr, J. and Goodman, S.W. (Eds.) (2024) Doing Good Qualitative Research. New York, NY: Oxford University Press. (“Part I - Setting Up a Research Project”).

14. Ksenia Naranovich

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy); Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez); Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych; inne osiągnięcia.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka przedstawiła jeden rozdział składający się z kilku osobno ponumerowanych części. Rozdział jest jak na razie zbiłką informacji. Brakuje w nim jasno zarysowanej struktury, celu, metodologii analizy, co nadaje zwartym w nim informacjom znamiona przypadkowości. Język pracy jest prosty, miejscami nieporadny. Być może wynika to ze zbyt szybkiego tempa przygotowywania rozprawy - sądząc po datach dostępu, Doktorantka pracowała nad rozdziałem głównie przez jedną dobę. Wstęp pracy składa się z 4 stron i ma podobny charakter - jest to raczej zręb wstępu. Na tym tle opis pracy zawarty w IPB prezentuje się znacznie lepiej, choć i tam można wskazać na pewne niedociągnięcia. Pozostała aktywność naukowa mgr Naranovich jest znaczna i zróżnicowana. Obejmuje uczestnictwo w projekcie badawczym (Welcoming Spaces) i licznych konferencjach. Jednak nie idą za tym publikacje - mgr Naranovich wskazała jedną (jeszcze nieopublikowaną) z udziałem 5% oraz working papers; te ostatnie są ważne, wskazują na wiedzę praktyczną, jednak nie przybliżają Doktorantki do realizacji celu zasadniczego, czyli przygotowania rozprawy doktorskiej.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorantka powinna skupić się na przygotowywaniu rozprawy doktorskiej, przemyśleć koncepcję, opracować stosowne ramy analityczne i metodologiczne. Być może warto byłoby rozważyć zmianę języka, w jakim jest przygotowywana rozprawa. Udział w konferencjach należy bezwzględnie powiązać z publikacją tekstów wystąpień. Inaczej istnieje zagrożenie, że mgr Naranovich da się całkowicie wchłonąć niewątpliwie ciekawemu życiu naukowemu, kosztem jego kwintesencji, czyli pracy naukowej nad rozprawą doktorską.

15. Kinga Piotrowicz

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów:

1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej;
2. Publikacje;
3. Udział w konferencjach.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktorantki oraz rozmowy z doktorantką. Praca nad rozprawą doktorską postępuje zgodnie z planem. Według opinii promotora, kandydat spełnia wymogi harmonogramu realizacji badań i rozprawy doktorskiej. Ponadto, współpraca z doktorantem jest oceniana przez promotora pozytywnie. W drugim roku studiów doktorantka opublikowała artykuł naukowy w kwartalniku Edukacja Ekonomistów i Menedżerów zatytułowany: „Praca zdalna i hybrydowa po pandemii COVID-19. Wyniki badania oczekiwań pracowników i menedżerów wobec nowego modelu pracy na przykładzie wybranego przedsiębiorstwa.” Doktorantka wykazuje aktywność związaną z udziałem w konferencjach naukowych (Międzynarodowa konferencja „Sustainable Human Resource Management-An International Perspective” Instytut Kapitału Ludzkiego SGH oraz SGH Doctoral Summer School on Contemporary Challenges in Politics, Business, and Economy, gdzie zaprezentowała poster.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W przyszłych latach warto rozważyć wyjście poza dotychczasowe środowisko i zaprezentowanie wyników badań na krajowych konferencjach poza SGH lub na konferencjach międzynarodowych. Należy rozważyć przeformułowanie/doprecyzowanie hipotez badawczych.

16. Izabela Plata

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy); Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez); Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych; inne osiągnięcia.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka w stopniu podstawowym realizuje Indywidualny Projekt Badawczy. Napisany i przyjęty przez promotora rozdział pierwszy, jest w dużej mierze opisowy i ogólny - przedstawione zostały definicje i przeanalizowane istniejące otoczenie regulacyjne. Rozdział nie daje jednak odpowiedzi na kluczowe pytania, w tym dotyczące podstaw teoretycznych pracy czy stawianych hipotez czy pytań badawczych. Wydaje się że nie została wykonana praca związana z przygotowaniem konspektu badawczego (*research design*)

Doktorantka przeprowadziła wstępne (ograniczone) badania jakościowe (wywiady) i planuje prowadzenie badań ilościowych (ankiety wśród profesjonalistów z branży, ekip filmowych oraz publiczności). Badania te mają być przeprowadzone w ramach planowanego stażu badawczego w USA (Los Angeles). Na tę chwilę nie jest jednak szczegółowo opisana metodologia prowadzenia tych badań ani doprecyzowana grupa badawcza.

Doktorantka nie miała dotąd okazji przedstawić wyników swoich badań na konferencjach branżowych, ani też nie opublikowała żadnego artykułu naukowego. Może to wynikać z faktu iż tych wyników jeszcze nie ma.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorantka musi podjąć następujące kroki, aby w przyszłości zrobić bardziej znaczące postępy w pracy doktorskiej:

- Uporządkować siatkę pojęć, w tym dookreślić, co chce badać (zrównoważony rozwój czy relacje przemysłowe?).
- Zrobić bardziej szczegółowy przegląd literatury przedmiotu.
- Stworzyć siatkę teoretyczną i metodologiczną pracy (*research design*).
- Doprecyzować hipotezę pracy.
- Podjąć kroki w kierunku większej aktywności publikacyjnej i konferencyjnej.

17. Daria Powichrowska

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Realizacja przez doktorantkę procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia.
- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB.
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach).
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka zrealizowała planowany proces dydaktyczny. Zadania przewidziane w IPB na semestry 1- 4 zostały zrealizowane. Pani Powichrowska przedłożyła pierwszy rozdział pracy, który został pozytywnie zaopiniowany przez promotora. Z innych aktywności, brała udział w Doctoral Summer School na SGH, otrzymała grant na wyjazd na Uniwersytet Bocconi w Mediolanie z ramienia NAWA STER, gdzie zamierza pracować nad dopracowaniem koncepcji dysertacji, wyborem modeli empirycznych oraz zbierać potrzebne dane statystyczne. W trakcie oceny śródkresowej doktorantka udzielała wyczerpujących odpowiedzi na pytania członków Komisji. Podczas oceny obecny był również Promotor prof. Zbigniew Polański, który potwierdził stałą współpracę z doktorantką i realizację zadań zgodnie z IPB.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Przyspieszenie tempa opracowania ostatecznej koncepcji pracy, zawężenie do zagadnień kluczowych przy realizacji celu i hipotez badawczych dysertacji oraz zbierania danych, potrzebnych do modelowania empirycznego (równoległe z doprecyzowaniem koncepcji samego badania).

18. Agata Rozszczypała

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Stopień realizacji zadań zawartych w semestralnym harmonogramie IPB, uzasadniony przez:

- (a) dołączenie odpowiednich dokumentów, np. przygotowane artykuły i referaty, raporty z badań, robocze fragmenty rozprawy doktorskiej;
- (b) rozmowę z doktorantem i promotorem.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Praca naukowa doktorantki została udokumentowana przeglądem literatury oraz zestawem wstępnych wyników empirycznych. Zgodnie ze sprawozdaniem i przeprowadzoną rozmową, doktorantka intensywnie pracuje naukowo: opublikowała 3 artykuły naukowe, w tym artykuł w międzynarodowym czasopiśmie *Education Economics*, uczestniczyła w 4 konferencjach naukowych, dwukrotnie złożyła wniosek o grant NON Preludium. Jest też stypendystką w grantie NCN. Zadania zawarte w harmonogramie IPB są realizowane zgodnie z planem, bez żadnych istotnych odchyłeń. Wedle aktualnego stanu zaawansowania prac, realizacja IPB w terminie nie wydaje się zagrożona.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W ocenie komisji IPB realizowany jest prawidłowo.

19. Maksym Shylov

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia.
- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB.
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach).
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Realizacja procesu dydaktycznego została spełniona. Zadania przewidziane w IPB na semestrach 1-4 zostały zrealizowane. Doktorant przedłożył obszerny fragment pracy (ss. 211), który został pozytywnie zaopiniowany przez promotora. Pan Shylov brał udział w konferencjach, opublikował jeden artykuł naukowy, jest w trakcie publikacji drugiego w monografii. Z innych aktywności, brał udział w stażu we Francji (University Grenoble Alpes), gdzie konsultował zagadnienia dysertacji, przygotował wniosek o grant w celu pozyskania środków na badania ankietowe. W trakcie oceny śródkresowej i pytań ze strony członków Komisji doktorant udzielał wyczerpujących odpowiedzi, w tym odnośnie zakresu empirycznego branż, które zamierza szczegółowo badać. Podczas oceny obecna była również Promotor dr hab. Marietta Janowicz-Lomott, prof. SGH, która potwierdziła wysoką ocenę dotychczasowej współpracy z doktorantem, przedłożoną w formie sprawozdania z realizacji IPB.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Utrzymanie dotychczasowej terminowości realizacji zadań zaplanowanych w IPB.

20. Aleksandra Sojka

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Stopień realizacji zadań zawartych w semestralnym harmonogramie IPB, uzasadniony przez:

- (a) dołączenie odpowiednich dokumentów, np. przygotowane artykuły i referaty, raporty z badań, robocze fragmenty rozprawy doktorskiej;
- (b) rozmowę z doktorantem i promotorem.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Praca naukowa doktorantki została udokumentowana rozbudowanym rozdziałem empirycznym rozprawy doktorskiej, zawierającym wiele interesujących wyników uzyskanych z wykorzystaniem metod quasi-eksperymentalnych (PSM, RDD). Zgodnie ze sprawozdaniem i przeprowadzoną rozmową, doktorantka intensywnie pracuje naukowo, m.in. uczestniczyła w renomowanej zagranicznej konferencji naukowej, uzyskała finansowanie badań ze środków RID SGH, uczestniczy w realizacji 3 projektów NCN, planuje złożenie wniosku o grant w kolejnej edycji Preludium NCN. Zadania zawarte w harmonogramie IPB są realizowane zgodnie z planem, bez żadnych istotnych odchyśleń. Wedle aktualnego stanu zaawansowania prac, realizacja IPB w terminie nie wydaje się zagrożona.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W ocenie komisji IPB realizowany jest prawidłowo.

21. Michał Święch

Wynik oceny: Pozytywny

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia.
- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB.
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach).
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Realizacja procesu dydaktycznego jest prawidłowa. Nie wystąpiły zakłócenia w tym zakresie. Doktorant opracował jeden rozdział pracy doktorskiej, realizując tym samym 25% udział w przygotowaniu trzy rozdziałowej dysertacji, zgodnie z IPB. Podczas oceny śródkresowej uczestniczyła Promotor Prof. Małgorzata Zaleska, która wyraziła pozytywną ocenę dotychczasowej współpracy z doktorantem, w tym zarówno w zakresie zaangażowania, jak i jego poziomu merytorycznego. W trakcie rozmowy z doktorantem, udzielał on klarownych wyjaśnień na temat rozdziału drugiego, który zamierza napisać w bieżącym semestrze, a także był zorientowany w zakresie współczesnych trendów debaty nad zagadnieniami przyczynowo-skutkowymi zmian podaży pieniądza wobec poziomu cen.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Kontynuować prace w niemniejszym tempie jak dotychczas. Skupić się przede wszystkim na przeprowadzeniu badań empirycznych oraz ich opisie.

22. Piotr Wąsowski

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów:

1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej;
2. Publikacje;
3. Udział w konferencjach.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Ocenę przeprowadzono na podstawie IPB, sprawozdań doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. Nastąpiła zmiana tematu pracy doktorskiej. Praca nad doktoratem stosunkowo mało zaawansowana. Według opinii promotora, kandydat spełnia wymogi harmonogramu realizacji badań i rozprawy doktorskiej. Ponadto, współpraca z doktorantem jest oceniana przez promotora pozytywnie. Nie przedstawiono artykułów naukowych. Publikacja nienaukowa pod tytułem: „KRD stawia na inkluzywność” w Gazecie SGH, zima 2023, Pismo Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, ISSN 1644-2237, nr 1 (371) zima 2023, str. 16-17. Doktorant wykazuje bardzo dużą aktywność związaną z udziałem w konferencjach naukowych: „HumanTech Summit 2022” (SWPS); SGH 2024, „Challenges of Modern Economy - Research Conclusions of Young Scientists”; Konferencja naukowa „ESG - Zrównoważona Transformacja Gospodarki, Samorządów i Rynków Finansowych - Trendy, Wyzwania i Najlepsze Praktyki” (SGH); Konferencja naukowa „Responsible Management: Social Sustainability, Diversity and Inclusion” (Universita di Napoli); „AI-driven Digital Transformation in Firms, Industries, and Society” (Universita di Napoli / Paris School of Business).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Biorąc pod uwagę interesujący i bardzo aktualny temat, warto rozważyć rozszerzenie używanej literatury o międzynarodowe źródła (np. dotyczące transformacji cyfrowej), aby poszerzyć grono odbiorców. Rynek sztuki może posłużyć jako kontekst empiryczny, a implikacje są ciekawe także dla innych sektorów. Komisja docenia pracę na rzecz uczelni i związane z tym obowiązki. Należy rozważyć przeformułowanie/doprecyzowanie hipotez badawczych.

23. Alicja Wejdner

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Stopień realizacji zadań zawartych w semestralnym harmonogramie IPB, uzasadniony przez:

- (a) dołączenie odpowiednich dokumentów, np. przygotowane artykuły i referaty, raporty z badań, robocze fragmenty rozprawy doktorskiej;
- (b) rozmowę z doktorantem i promotorem.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Praca naukowa doktorantki została udokumentowana przeglądem literatury oraz zestawieniem podstawowych obserwacji empirycznych, motywujących pracę. Zgodnie ze sprawozdaniem i przeprowadzoną rozmową, doktorantka intensywnie pracuje naukowo: opublikowała 2 artykuły naukowe, uczestniczyła w zagranicznej konferencji naukowej oraz szkole letniej. Jest też stypendystką w grantie NCN oraz uzyskała finansowanie badań ze środków Funduszy Europejskich. Zadania zawarte w harmonogramie IPB są realizowane zgodnie z planem, bez żadnych istotnych odchyśleń. W ocenie komisji występuje jednak ryzyko, które może potencjalnie rzutować na możliwość realizacji IPB w terminie: prace nad kształtem badania sondażowego są na bardzo wstępnym etapie, nie została również sprecyzowana metoda badania empirycznego, które planuje się przeprowadzić w oparciu o zgromadzone dane. Jeśli kwestionariusz ankietowy nie zostanie poprawnie sformułowany, może to uniemożliwić lub co najmniej utrudnić realizację badania empirycznego i weryfikację stawianych hipotez.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W ocenie komisji IPB realizowany jest prawidłowo. Komisja rekomenduje, by zintensyfikować prace nad kształtem kwestionariusza ankietowego oraz koncepcją badania empirycznego. Komisja sugeruje, by projekt kwestionariusza został szczegółowo skonsultowany, w szczególności pod kątem przydatności do weryfikacji hipotez rozprawy.

24. Jakub Wiśła

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia.
- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB.
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach).
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Dotychczasowa realizacja procesu dydaktycznego jest prawidłowa. Nie wystąpiły zakłócenia w tym zakresie. Doktorant przygotował trzy rozdziały, przy czym pierwszy został przyjęty, a dwa kolejne przygotowane zostały we fragmentach. Działalność publikacyjna oraz udział w konferencjach są zadowalające. W trakcie oceny śródkresowej doktoranta uczestniczył również Promotor Prof. Marcin Jamroz, który pozytywnie ocenił dotychczasowe wyniki realizacji IPB, w tym aspekty wdrożeniowe doktoratu realizowane na rzecz Ministerstwa Finansów, w którym doktorant jest zatrudniony. Pozytywną opinię w zakresie wdrożeniowym przedstawił również Dyr. Cezary Krysiak, opiekun pomocniczy ze strony MF.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Komisja wskazała potrzebę zintensyfikowania prac nad doktoratem, w tym wyeksponowanie zagadnień ekonomiczno-finansowych (takich jak analiza porównawcza w Załączniku 1) oprócz dominujących dotąd kwestii prawno-regulacyjnych, zarówno w dysertacji jak i w publikacjach naukowych.

25. Mikołaj Wiśniewski

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego, w szczególności, czy wystąpiły istotne opóźnienia.
- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB.
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach).
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorant terminowo wywiązywał się z realizacji procesu dydaktycznego. Zgodnie z IPB zrealizowano poszczególne etapy, w tym przegląd literatury, ujęcie koncepcyjne, identyfikację źródeł pozyskiwania danych. Rozdział drugi dysertacji został napisany i pozytywnie zaopiniowany przez Promotora. W IPB działalność publikacyjna jak i udział w konferencjach zostały przewidziane na lata 2025-26. W związku z tym, w tym obszarze doktorant nie przedłożył dokumentacji. W trakcie dyskusji z doktorantem, udzielał on wyczerpujących odpowiedzi, potwierdzając zorientowanie w badanym temacie. Podczas oceny śródkresowej uczestniczył również Promotor dr hab. Piotr Mielus, prof. SGH, który potwierdził pozytywną ocenę dotychczasowej współpracy z doktorantem, wskazując, że oczekuje terminowego złożenia pracy do 2026 r.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Kontynuować prace w tempie nie mniejszym niż dotychczas. Skupić się przede wszystkim na zebraniu wystarczającej ilości i jakości danych wymaganych do opracowania modelu empirycznego oraz na samym wyborze modelu.

26. Agnieszka Wójcik

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Przy ocenie komisja korzystała z następujących kryteriów:

1. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej;
2. Publikacje;
3. Udział w konferencjach.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Oceny dokonano na podstawie IPB, sprawozdań doktorantki oraz rozmowy z doktorantką. Praca nad rozprawą doktorską postępuje zgodnie z planem. Według opinii promotora, kandydat spełnia wymogi harmonogramu realizacji badań i rozprawy doktorskiej. Ponadto, współpraca z doktorantką jest oceniana przez promotora pozytywnie. Nie przedstawiono publikacji. Doktorantka wykazuje aktywność związaną z udziałem w konferencjach naukowych, jednak bez prezentowania referatu (SGH Doctoral Summer School on contemporary challenges in politics, business and economy; Nordes summer school 2024, Socio-ecologically Just Design after Progress, Linköping University's Campus Norrköping).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Biorąc pod uwagę interesujący i bardzo aktualny temat, warto rozważyć rozszerzenie używanej literatury o międzynarodowe źródła (np. dotyczące circular economy), aby poszerzyć grono odbiorców. Rynek mody może posłużyć jako kontekst empiryczny, a implikacje są ciekawe także dla innych sektorów. Ponadto warto położyć nacisk na opublikowanie części pracy doktorskiej. Należy rozważyć przeformułowanie/doprecyzowanie hipotez badawczych.

27. Yuanping Yu

Wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy);
- Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez);
- Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych;
- Inne osiągnięcia.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorant w stopniu zadowalającym realizuje Indywidualny Projekt Badawczy pomimo zmiany tematu rozprawy doktorskiej podczas drugiego semestru studiów. Doktorant nie bada już zagadnienia bezpieczeństwa energetycznego w Francji, w Niemczech i w Polsce. Bada teraz zmiany w dynamikach władzy w chińskich społecznościach lokalnych (tzw. "smart communities") w związku z wprowadzaniem sztucznej inteligencji. Pomimo tej zmiany, Doktorant jasno określił cele pracy doktorskiej zostały określone; dogłębnie przeanalizował literaturę o tej tematyce i w sposób zadowalający zarysował metodologię, które będą stosowane w pracy doktorskiej.

Zaprezentowane dwa rozdziały są jeszcze wersjami roboczymi wymagającymi dalszych nakładów pracy. M.in. pomimo dogłębnej analizy literatury przedstawionej w Rozdziale II, brak w niej jasnej dyskusji tego zjawiska w Chinach (czy co najmniej jego implikacji dla analizy dynamik władzy w chińskich społecznościach lokalnych). Na razie również brak wstępu do rozprawy. Zaprezentowane dwa rozdziały wypełniają jednak kryterium orientacyjne 25 procent przygotowania rozprawy.

Zgodnie z IPB doktorant również opublikował jeden artykuł - w trybie Open Access pod tytułem „Holistic Pragmatism: The Chinese Approach on International Relations”.

Wśród innych osiągnięć doktoranta należy wskazać m.in. na zdobycie nagrody za najlepszą prezentację posterową podczas NAWA STER SGH Doctoral Summer School (lipiec 2024 r.).

Yuanping Yu

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Napisać rozdział I; dokończyć pisanie rozdziałów II i III (zwłaszcza III); doprecyzować elementy „research design” (m.in. wybór przypadków: jakie konkretne społeczności w Chinach będą analizowane i na podstawie jakich kryteriów zostaną one dobrane).