**Formularz recenzji nowego przedmiotu kierunkowego lub związanego   
z kierunkiem w SGH**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Imię i nazwisko recenzenta** |  | | | | | | |
| **Tytuł/stopień naukowy** |  | **Instytut/katedra:** | | | | | |
| **Tytuł przedmiotu** *(jeżeli przedmiot zgłaszany jest w dwóch wersjach językowych proszę podać oba tytuły)*: | | | | | | | |
| **Twórca szablonu przedmiotu :** | | | | | | | |
| **Rodzaj przedmiotu** | kierunkowy dla: ….. | | specjalnościowy/ związany  z kierunkiem dla: …… | | | | |
| **Stopień studiów** | I stopień | | | II stopień | | | |
| **Element oceny przedmiotu** *(Proszę wstawić X w odpowiedniej kolumnie)\** | | | | | **Tak** | **Nie** | **Częściowo** |
| 1. Czy tytuł przedmiotu odpowiada jego treści? | | | | |  |  |  |
| 2. Czy jasno i przejrzyście opisano charakterystykę/program przedmiotu? | | | | |  |  |  |
| 3. Czy jasno i przejrzyście wskazano cele zajęć z przedmiotu? | | | | |  |  |  |
| 4. Czy jasno i przejrzyście wskazano efekty uczenia się dla wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych? | | | | |  |  |  |
| 5. Czy przedmiot (cel, efekty uczenia się, program) jest adekwatny do wskazanego poziomu (I stopień albo II stopień) | | | | |  |  |  |
| 6. Czy jasno i przejrzyście opracowano semestralny plan zajęć? | | | | |  |  |  |
| 7. Czy wskazano odpowiednią literaturę podstawową dla przedmiotu? | | | | |  |  |  |
| 8. Czy cel i treści przedmiotu zgodne są problematyką kierunku/-ów studiów? | | | | |  |  |  |
| 9. Czy problematyka przedmiotu jest nowatorska? | | | | |  |  |  |
| 10. Czy przedmiot odpowiada na zapotrzebowanie rynku/gospodarki? | | | | |  |  |  |
| 11. Czy wartość merytoryczna programu przedmiotu jest wysoka? | | | | |  |  |  |
| 12. Czy wskazane formy i metody prowadzenia zajęć oraz elementy oceny są adekwatne do przedmiotu i sprzyjają uczeniu się? | | | | |  |  |  |
| 13. Czy przedmiot może być atrakcyjny dla studentów? | | | | |  |  |  |
| 14. Czy sylabus jest sformułowany w sposób przejrzysty i poprawny językowo? | | | | |  |  |  |
| **Podsumowanie recenzji – konkluzja***(proszę wskazać jedną opcję)* | | | | | | | |
| 1. Sylabus przedmiotu nie wymaga poprawek:  a) przedmiot warto włączyć do oferty dydaktycznej SGH - □   b) nie warto go włączać do oferty - □ uzasadnienie: …………………….…………...  2. Sylabus przedmiotu wymaga niewielkich poprawek: jakich: …………………….…………...  a) przedmiot warto włączyć do oferty SGH - □   b) nie warto go włączać do oferty - □ uzasadnienie: …………………….…………...  3. Sylabus przedmiotu wymaga znacznych modyfikacji - □ jakich: …………………….…………...  4. Sylabus przedmiotu wymaga odrzucenia - □ uzasadnienie: …………………….…………... | | | | | | | |
| **Dodatkowe uwagi,** w tym dowykorzystania przez Twórcę(ów) recenzowanego szablonu przedmiotu: | | | | | | | |

data recenzji:

\*) Jeżeli przedmiot zgłaszany jest w dwóch wersjach językowych wykonuje się jedną recenzję wspólną, wyróżniając ew. uwagi tylko dla jednej z wersji.

Uwaga: Recenzję prosimy przesłać w formie edytowalnej \*docx w celu jej anonimizacji, można także załączyć drugi plik w formacie \*pdf. Nie są wymagane odręczne podpisy.