

Tekst ujednoczony opracowany na podstawie: uchwały nr 567 z dnia 18 września 2019 r., uchwały nr 655 z dnia 18 grudnia 2019 r., uchwały nr 673 z dnia 29 stycznia 2020 r., uchwały nr 710 z dnia 29 kwietnia 2020 r., uchwały nr 740 z dnia 24 czerwca 2020 r., uchwały nr 32 z dnia 28 października 2020 r., uchwały nr 58 z dnia 16 grudnia 2020 r., uchwały nr 104 z dnia 26 maja 2021 r., uchwały nr 153 z dnia 27 października 2021 r., uchwały nr 183 z dnia 23 marca 2022 r., uchwały nr 330 z dnia 27 września 2023 r. oraz uchwały nr 77 z dnia 19 marca 2025 r.

Stan prawny obowiązujący na dzień 19 marca 2025 r.

Tekst ujednoczony służy wyłącznie ułatwieniu stosowania zmienionego aktu prawnego, sam zaś nie może być jako taki traktowany.

UCHWAŁA NR 567

SENATU SZKOŁY GŁÓWNEJ HANDLOWEJ W WARSZAWIE

z dnia 18 września 2019 r.

w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora albo doktora habilitowanego

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 oraz art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668, z późn. zm)¹⁾ uchwała się, co następuje:

Rozdział I

Postanowienia ogólne

§ 1

Uchwała określa, zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (zwanej dalej „ustawą”):

1) sposób postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, w tym:

- a) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego,
- b) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty,
- c) tryb złożenia rozprawy doktorskiej,

¹⁾Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, 1871 i 1897.

- d) tryb powoływania oraz zakres czynności komisji, o której mowa w art. 192 ust. 1 ustawy,
 - e) sposób wyznaczania recenzentów,
 - f) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym,
 - g) sposób weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich,
 - h) dodatkowe warunki dopuszczenia do obrony;
- 2) szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 3) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty;
 - 4) sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej.

§ 2

1. W Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, zwanej dalej „SGH” albo „Uczelnią”:

- 1) stopień naukowy doktora w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania tego stopnia, nadają:
 - a) rady naukowe – powołane w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora, jeśli w ich skład wchodzi co najmniej dwunastu nauczycieli akademickich zatrudnionych w SGH jako podstawowym miejscu pracy na stanowiskach profesora lub profesora uczelni,
 - b) Senat SGH – w przypadku, gdy rada naukowa nie spełnia warunku, o którym mowa w lit. a,
 - c) Senat SGH – w przypadku, gdy postępowanie dotyczy nadania stopnia w dziedzinie nauki;
- 2) stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania tego stopnia, nadają:
 - a) rady naukowe – powołane w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego, jeśli w ich skład wchodzi co najmniej dwunastu nauczycieli akademickich zatrudnionych w SGH jako podstawowym miejscu pracy na stanowiskach profesora lub profesora uczelni,

- b) Senat SGH – w przypadku, gdy rada naukowa nie spełnia warunku, o którym mowa w lit. a.
2. Ilekroć mowa w niniejszej uchwale o czynnościach podejmowanych przez radę naukową oraz przewodniczącego rady naukowej, należy przez to rozumieć odpowiednio także Senat oraz przewodniczącego Senatu – w przypadkach, w których organem właściwym do nadania stopnia jest Senat SGH.

§ 3

1. Dla wniosków dotyczących procedury nadania stopnia naukowego doktora dziekanami kolegiów właściwych ze względu na dyscyplinę naukową są dziekani następujących kolegiów:
- 1) Kolegium Analiz Ekonomicznych – w zakresie dyscypliny ekonomia i finanse;
 - 2) Kolegium Ekonomiczno-Społeczne – w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, nauki o polityce i administracji;
 - 3) Kolegium Gospodarki Światowej – w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, nauki o zarządzaniu i jakości;
 - 4) Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie – w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, nauki o zarządzaniu i jakości;
 - 5) Kolegium Zarządzania i Finansów – w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, nauki o zarządzaniu i jakości.
2. W przypadku, gdy wnioskodawcą jest doktorant kształcący się w Szkole Doktorskiej SGH – właściwym dziekanem jest dziekan Szkoły Doktorskiej. Terminy składania wniosków i dokonywania innych czynności związanych z procedurą nadania stopnia doktora są określone w Regulaminie Szkoły Doktorskiej.
3. Decyzje, o których mowa w niniejszej uchwale, inne niż uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego, nie są decyzjami administracyjnymi w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²⁾.

Rozdział II

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

§ 4

1. Zainteresowana osoba, zwana dalej „kandydatem” lub „wnioskodawcą”, przed otwarciem procedury o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo

²⁾Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

promotora i promotora pomocniczego (proponując osoby do pełnienia tych funkcji). Wniosek składa się do dziekana kolegium właściwego ze względu na dyscyplinę, w której ma być rozpoczęta procedura lub ze względu na miejsce zatrudnienia osoby proponowanej na promotora. W przypadku, gdy proponowany promotor nie jest pracownikiem SGH, kandydat składa wniosek do dziekana kolegium właściwego ze względu na dyscyplinę, w której ma być rozpoczęta procedura. Ilekroć w dalszych postanowieniach uchwały dotyczących nadawania stopnia naukowego doktora mowa jest o dziekanie kolegium bez bliższego określenia należy przez to rozumieć dziekana właściwego kolegium ustalonego zgodnie ze zdaniem drugim tego ustępu.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, należy dołączyć:
 - 1) kopię dyplomu potwierdzającego uzyskanie tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego (oryginał lub odpis dyplomu należy okazać do wglądu);
 - 2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dyscypliny naukowej lub dziedziny nauki, w zakresie których ma być wszczęte postępowanie;
 - 3) propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 4) wykaz prac naukowych wraz z ich opisem bibliograficznym oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
 - 5) informację o przebiegu przewodu doktorskiego albo postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, a stopień nie został nadany;
 - 6) inne dokumenty, w tym opinie potwierdzające umiejętności w zakresie prowadzenia badań naukowych – jeśli kandydat takie dokumenty posiada.
3. Pod pojęciem dyplomu, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, rozumie się także dyplom zagraniczny, który daje prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała.
4. Kandydat może dołączyć do wniosku także certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Kandydat zobowiązany jest przedłożyć certyfikat lub dyplom, o których mowa w zdaniu poprzednim najpóźniej w dniu złożenia wniosku, o którym mowa w § 9. Dołączone do wniosku mogą być

w szczególności certyfikaty lub dyplomy wymienione w wykazie, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

- 4a. Kandydat nieposiadający odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów zdaje egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2, przed komisją powołaną przez dziekana właściwego kolegium SGH, w składzie: przewodniczący, którym może być jedynie osoba zatrudniona na stanowisku profesora lub profesora SGH, specjalista w zakresie znajomości danego języka obcego wskazany przez dyrektora Centrum Nauki Języków Obcych SGH, promotor.
5. Dziekan kolegium weryfikuje poprawność i kompletność złożonego wniosku. W przypadku, gdy wniosek zawiera błędy lub jest niekompletny, wzywa wnioskodawcę do jego poprawienia lub uzupełnienia, wyznaczając termin nie krótszy niż 7, jednak nie dłuższy niż 21 dni, licząc od dnia doręczenia wezwania.
- 5a. Wniosek wraz z odpowiednimi dokumentami oraz wezwanie do jego poprawienia lub uzupełnienia mogą być doręczone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.
6. Dziekan kolegium może powołać komisję spośród osób zatrudnionych na stanowisku profesora lub profesora uczelni w celu przygotowania opinii w przedmiocie rozpoczęcia procedury doktorskiej, w tym kompletności dokumentów, tematu rozprawy doktorskiej i jej koncepcji oraz kandydata na promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego. Opinia nie ma charakteru wiążącego dla dziekana kolegium.
- 6a. W uzasadnionych przypadkach, przed podjęciem decyzji, o której mowa w § 6 ust. 1, dziekan kolegium może przeprowadzić rozmowę z kandydatem w celu doprecyzowania tematu rozprawy lub jego zamierzeń badawczych. W przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzednim termin, o którym mowa w § 6 ust. 1 zdanie drugie, ulega przedłużeniu o kolejne 45 dni.
7. W uzasadnionych przypadkach temat rozprawy doktorskiej może zostać określony w terminie 6 miesięcy od dnia powołania promotora. Zdania poprzedniego nie stosuje się do doktoranta Szkoły Doktorskiej.
8. Zmiana tematu rozprawy może być dokonana za zgodą dziekana kolegium.

§ 5

W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań

określonych w § 4 ust. 2 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Oceny osiągnięć, o których mowa w zdaniu poprzednim dokonuje właściwa rada naukowa.

§ 6

1. Po otrzymaniu kompletnego wniosku, o którym mowa w § 4, i pozytywnej opinii właściwej rady naukowej w przedmiocie kandydata na promotora lub promotorów, dziekan kolegium wydaje decyzję w przedmiocie otwarcia procedury o nadanie stopnia naukowego doktora oraz wyznaczenia promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego, określając termin złożenia rozprawy doktorskiej nie dłuższy niż 4 lata, licząc od dnia wydania decyzji. Wniosek powinien być rozpoznany nie później niż w terminie 45 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem § 4 ust. 6a.
2. Decyzję dziekana kolegium doręcza się niezwłocznie wnioskodawcy. Decyzja odmawiająca otwarcia procedury w przedmiocie nadania stopnia wymaga uzasadnienia. Od decyzji dziekana kolegium przysługuje odwołanie do Rektora, lub działającego z jego upoważnienia prorektora właściwego do spraw stopni naukowych, w terminie 14 dni od otrzymania decyzji. Decyzja może być doręczona z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.
3. /uchylony/
4. /uchylony/

§ 7

1. Promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza dziekan kolegium, uwzględniając w miarę możliwości wnioski kandydata. Wyznaczenie na promotora innej osoby niż wnioskowana przez kandydata wymaga zgody kandydata. Promotora pomocniczego dziekan może wyznaczyć także bez wniosku kandydata.
2. W przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 2, promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza dziekan Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii dziekana kolegium właściwego ze względu na dyscyplinę lub miejsce zatrudnienia kandydata na promotora, zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej SGH.
3. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca co najmniej stopień doktora. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych

w zdaniu poprzednim, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada naukowa właściwej dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Warunkiem wyznaczenia promotora lub promotorów przez dziekana kolegium jest uchwała właściwej rady naukowej pozytywnie opiniująca kandydata/kandydatów na promotora lub promotorów.

4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które otrzymały negatywne recenzje.
5. /uchylony/
6. Dziekan kolegium może dokonać zmiany promotora albo promotora pomocniczego jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Zmiana może zostać dokonana na uzasadniony wniosek kandydata albo na uzasadniony wniosek promotora lub promotora pomocniczego. Odwołanie promotora lub promotora pomocniczego oraz powołanie na ich miejsce nowych osób dokonywane jest w tej samej decyzji. Zmiana promotora bez wniosku kandydata wymaga jego zgody; w przypadku rezygnacji promotora, zgoda kandydata dotyczy osoby nowego promotora.
7. W uzasadnionych przypadkach na promotora może zostać wyznaczona osoba niebędąca pracownikiem SGH. Przed powołaniem osoby, o której mowa w zdaniu poprzednim, na promotora lub promotorów, dziekan właściwego kolegium dokonuje oceny jej dorobku naukowego i jego związku z planowaną rozprawą doktorską.
8. Dziekan Szkoły Doktorskiej może powołać komisję spośród osób zatrudnionych na stanowisku profesora lub profesora uczelni w celu przygotowania oceny kandydata na promotora i promotora pomocniczego.
9. Do zadań promotora należy w szczególności opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej, w tym udzielanie niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy naukowej związanej z rozprawą doktorską, a także sprawowanie nadzoru nad pracą promotora pomocniczego oraz zaopiniowanie rozprawy doktorskiej złożonej przez kandydata.

10. Do zadań promotora pomocniczego należy w szczególności opieka nad kandydatem, w tym w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników, a także realizacja zadań określonych przez promotora.

§ 8

1. Kandydat zobowiązany jest złożyć rozprawę doktorską w terminie określonym przez dziekana kolegium.
2. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności ze względu na przedłużające się badania naukowe lub długotrwałą chorobę, dziekan kolegium może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej, o którym mowa w ust. 1, nie więcej jednak niż o 2 lata.
3. Dziekan kolegium nie może odmówić przedłużenia terminu na złożenie rozprawy doktorskiej kandydatowi o okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, a także kandydatowi, który wychowuje dziecko do lat 4.
4. Łączny okres przygotowywania rozprawy doktorskiej nie może przekroczyć 6 lat.
5. Datą złożenia rozprawy doktorskiej jest przekazanie jej promotorowi. Promotor zobowiązany jest potwierdzić pisemnie złożenie rozprawy doktorskiej. Potwierdzenie może być także przekazane z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.
6. Promotor lub promotorzy wydają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania, a o jej sporządzeniu niezwłocznie zawiadamiają kandydata. Przed sformułowaniem opinii promotor lub promotorzy, sprawdzają ją z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Akceptacja wskaźników wygenerowanych w raporcie z systemu antyplagiatowego stanowi warunek konieczny wydania pozytywnej opinii. Opinia w szczególności potwierdza spełnienie przez rozprawę doktorską przesłanek określonych w art. 187 ustawy. Brak akceptacji wskaźników jest równoznaczny z negatywną opinią. Opinia może być sporządzona w formie elektronicznej i złożona z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.
7. Rozprawa doktorska, za zgodą dziekana właściwego kolegium i promotora lub promotorów, może zostać sporządzona w języku innym niż polski.

8. Niezłożenie rozprawy w wyznaczonym terminie lub terminie wynikającym z ust. 1-3 jest równoznaczne z rezygnacją z ubiegania się o nadanie stopnia. Fakt ten stwierdza dziekan właściwego kolegium, który wydał decyzję otwarcia procedury.
9. W przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 2, termin złożenia rozprawy doktorskiej określany jest w indywidualnym planie badawczym doktoranta, ustalonym zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej SGH. Niezłożenie rozprawy w tym terminie stanowi podstawę skreślenia z listy doktorantów.

§ 9

1. Kandydat, po uzyskaniu pozytywnej opinii promotora lub promotorów, składa wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przez właściwą radę naukową. Wniosek składa się za pośrednictwem dziekana właściwego kolegium a w przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 2, za pośrednictwem dziekana Szkoły Doktorskiej. Wniosek wraz z załącznikami może być złożony z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.
 - 1a. Właściwa rada naukowa odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 ustawy albo wymagania, o którym mowa w ust. 1 zdanie drugie. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej, zwanej dalej „RDN”.
 - 1b. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie kompletnego wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Postanowienia ust. 1a stosuje się odpowiednio.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) rozprawę doktorską w wersji drukowanej (5 egzemplarzy) oraz w wersji elektronicznej w postaci pliku komputerowego wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów oraz z zaakceptowanym raportem z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego;

- 2) oświadczenie kandydata o samodzielnym opracowaniu rozprawy doktorskiej oraz posiadaniu pełni osobistych i majątkowych praw autorskich do niej, potwierdzone przez promotora lub promotorów;
 - 3) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów (oryginały do wglądu), poświadczającego znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, o którym mowa w § 4 ust. 4 niniejszej uchwały – jeśli nie zostały złożone wcześniej. Kandydat nieposiadający odpowiedniego certyfikatu przystępuje do egzaminu przed komisją, o której mowa w § 4 ust. 4a;
 - 4) wykaz aktualnego dorobku naukowego, obejmujący co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie, sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie, sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii – wraz z kopiami artykułów i monografii;
 - 5) potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji³⁾, spełniające warunki określone w § 10.
3. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim. Ust. 1 zdanie ostatnie stosuje się odpowiednio.
4. /uchylony/

³⁾Dz. U. z 2024 r. poz. 1606.

5. Za spełnienie warunku, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, w przypadku publikacji wieloautorskich uznaje się udział kandydata w autorstwie:
 - 1) artykułu lub rozdziału w monografii – nie mniejszy niż 50%, przy czym liczba punktów przypisanych do udziału nie może być mniejsza niż 15, lub
 - 2) monografii – nie mniejszy niż 30%, przy czym liczba punktów przypisanych do udziału nie może być mniejsza niż 30.
6. Udział, o którym mowa w ust. 5, ustala się na podstawie zgodnego oświadczenia wszystkich autorów, a liczbę punktów – na podstawie wykazu ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, sporządzonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie odpowiednio art. 267 ust. 2 pkt 2 ds.. b albo art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.
7. Dziekan kolegium przekazuje wniosek, o którym mowa w ust. 1, wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 2, oraz dokumenty, o których mowa w § 4, przewodniczącemu właściwej rady naukowej w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku przez kandydata, z zastrzeżeniem ust. 8 i 9. Dziekan dołącza do wniosku propozycję trzech kandydatów na recenzentów oraz propozycję składu komisji ds. przeprowadzenia i przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w § 13, a w przewodach doktorskich wszczętych do 30 września 2019 r. także propozycję składu komisji ds. egzaminów doktorskich.
8. W przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 2, dziekan Szkoły Doktorskiej kieruje wniosek, o którym mowa w ust. 1, wraz z załącznikami, o których mowa w § 9 ust. 2, do przewodniczącego właściwej rady naukowej, za pośrednictwem dziekana właściwego kolegium.
9. W przypadku konieczności przeprowadzenia egzaminu, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 3, termin, o którym mowa w ust. 7, liczony jest od dnia złożenia przez kandydata tego egzaminu.

§ 10

1. Potwierdzeniem uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem § 4 ust.4 i § 27a niniejszej uchwały, jest:
 - 1) potwierdzenie ukończenia pełnego programu kształcenia na studiach doktoranckich prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 lipca

2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym⁴⁾, dokonane przez uczelnię, w której te studia były realizowane, lub

2) potwierdzenie ukończenia pełnego programu kształcenia w szkole doktorskiej, dokonane przez uczelnię, w której kształcenie w szkole doktorskiej było realizowane – przy czym za ukończenie pełnego cyklu kształcenia rozumie się także przerwanie kształcenia w szkole doktorskiej w związku ze złożeniem rozprawy doktorskiej, lub

3) zdanie egzaminu doktorskiego przed komisją powołaną przez dziekana właściwego kolegium SGH.

2. W skład komisji, o której mowa w ust. 1 pkt 3, dziekan właściwego kolegium powołuje co najmniej trzy osoby posiadające stopień naukowy doktora habilitowanego albo tytuł profesora specjalizujące się w problematyce egzaminu.
3. Egzamin, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, dziekan kolegium zarządza w terminie umożliwiającym jego przeprowadzenie przed wyznaczeniem recenzentów rozprawy doktorskiej. Zakres merytoryczny, w tym przedmioty i formę egzaminu, określa prorektor właściwy ds. stopni naukowych po konsultacji z dziekanami kolegiów i podaje do wiadomości na stronie internetowej Biura Rad Naukowych oraz biur kolegiów. Egzamin przeprowadza się nie wcześniej niż w terminie 21 dni od dnia przekazania kandydatowi informacji o jego formie i zakresie. Egzamin może być przeprowadzony z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej zapewniających transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami oraz wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy egzaminu mogą wypowiadać się w jego toku, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Szczegółowe zasady przeprowadzenia egzaminu z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej określa Rektor.

§ 11

1. /uchylony/
2. /uchylony/
3. /uchylony/

⁴⁾Dz. U. z 2017 r. poz. 2183 i 2201, z 2018 r. 138, 398, 650, 730, 912, 1000, 1115, 1693 i 2245 oraz z 2019 r. poz. 55.

4. Przewodniczący właściwej rady naukowej, po otrzymaniu wniosku wraz z kompletem załączników, z zastrzeżeniem § 4 ust. 1a, umieszcza w porządku obrad najbliższego posiedzenia rady naukowej punkt dotyczący wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, o którym mowa w art. 189 ustawy, oraz powołania recenzentów rozprawy doktorskiej. Posiedzenie rady naukowej w sprawie, o której mowa w zdaniu poprzednim, odbyć się powinno nie później niż w terminie 45 dni od otrzymania rozprawy; do terminu tego nie wlicza się miesięcy lipca i sierpnia.

§ 12

1. Właściwa rada naukowa wyznacza trzech recenzentów rozprawy doktorskiej, spośród osób, które nie są zatrudnione w SGH.
 - 1a. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, lub tytuł profesora. Recenzentem może być również osoba niespełniająca warunków określonych w zdaniu poprzednim, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwa rada naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
2. W przypadku niewyznaczenia któregośkolwiek z kandydatów na recenzenta zgłoszonych przez dziekana właściwego kolegium, przewodniczący rady naukowej zwraca się do dziekana o przedstawienie innego kandydata lub kandydatów. W przypadku ponownego niewyznaczenia rada wyznacza na recenzenta lub recenzentów osobę lub osoby zgłoszone przez przewodniczącego lub członka rady naukowej. Termin zgłaszania kandydatów, nie krótszy niż 7 dni, nie dłuższy jednak niż 14 dni, określa przewodniczący rady naukowej.
3. /uchylony/
4. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia im rozprawy. Wzór umowy o sporządzenie recenzji określi Rektor w drodze odrębnego zarządzenia. Recenzja może być sporządzona w formie elektronicznej i złożona z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.
5. Konkluzję recenzji stanowi stwierdzenie, że rozprawa doktorska spełnia przesłanki albo nie spełnia przesłanek, o których mowa w art. 187 ustawy. Recenzenci mogą w konkluzji stwierdzić, że rozprawa doktorska powinna być poprawiona.

W przypadku takiego stwierdzenia przez co najmniej dwóch recenzentów, przewodniczący właściwej rady naukowej kieruje rozprawę do poprawy, wyznaczając termin złożenia poprawionej rozprawy. Po złożeniu poprawionej rozprawy, przewodniczący właściwej rady naukowej przekazuje ją do recenzji do tych samych recenzentów. Niezłożenie poprawionej rozprawy w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z rezygnacją z kontynuowania postępowania i skutkuje jego umorzeniem. Umorzenia dokonuje właściwa rada naukowa.

6. /uchylony/

§ 13

1. W celu przeprowadzenia i przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej właściwa rada naukowa powołuje komisję, w skład której wchodzi co najmniej osiem osób zatrudnionych na stanowisku profesora lub profesora uczelni, prowadzących działalność naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach będących przedmiotem rozprawy, w wymiarze nie mniejszym niż połowa czasu pracy.
2. Komisję, w tym przewodniczącego i sekretarza, powołuje się spośród pracowników kolegium, w którym złożono wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, a w razie potrzeby także spośród pracowników innych jednostek. W skład komisji nie wchodzi promotor lub promotorzy.

§ 14

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania określone w ustawie i niniejszej uchwale.
2. Na wniosek kandydata, za zgodą przewodniczącego właściwej rady naukowej, obrona rozprawy doktorskiej może odbywać się w języku obcym. Odpowiedni wniosek w tej sprawie kandydat powinien złożyć przed powołaniem komisji do przeprowadzenia i przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
3. Postanowienie o dopuszczeniu do publicznej obrony wydaje przewodniczący właściwej rady naukowej, określając w nim jednocześnie jej termin i język w jakim będzie przeprowadzona obrona, jeśli będzie to język obcy. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.
4. Dzień i miejsce obrony rozprawy doktorskiej, nie później niż w terminie określonym przez przewodniczącego rady, wyznacza przewodniczący komisji, o której mowa w § 13, powiadamiając o tym za pośrednictwem biura właściwego kolegium

kandydata, członków komisji i przewodniczącego właściwej rady naukowej. Dopuszcza się powiadomienie drogą elektroniczną na podane adresy poczty elektronicznej. Biuro właściwego kolegium, które zajmuje się organizacją publicznej obrony, przygotowuje ogłoszenie, które podpisuje przewodniczący komisji, i podaje do wiadomości publicznej nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony na stronach internetowych Uczelni, uwzględniając termin określony w ust. 5. W ogłoszeniu umieszcza się nazwisko i imię doktoranta, tytuł rozprawy, nazwiska i imiona promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego oraz recenzentów, informację o miejscu dostępu do rozprawy, recenzji i streszczenia, a także o tym, czy obrona będzie rejestrowana za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz, wraz z odpowiednią klauzulą informacyjną.

5. Przewodniczący właściwej rady naukowej, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej, zwanym dalej „BIP”, na stronie Uczelni, rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje, z zastrzeżeniem przepisów ustawy.
6. Obrona rozprawy doktorskiej jest publiczna – mogą w niej uczestniczyć wszystkie zainteresowane osoby z prawem do wypowiedzi i zadawania pytań, lecz bez prawa do udziału w głosowaniu i udziału w części niejawnej; publiczny charakter obrony nie dotyczy obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust 2 ustawy.
- 6a. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej zapewniających transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami oraz wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Szczegółowe zasady przeprowadzenia takiej obrony rozprawy doktorskiej określa Rektor.
- 6b. W przypadku, o którym mowa w ust. 6a, ogłoszenie o obronie zawiera także informację o adresie na stronie internetowej Uczelni, pod którym zainteresowani mogą zapoznać się z rozprawą, a także informację, gdzie mają zgłosić się, aby uzyskać dostęp do zespołu uczestników obrony.

7. Publiczną obronę rozprawy doktorskiej przeprowadza się w następującym porządku:
 - 1) otwarcie publicznej obrony przez przewodniczącego komisji;
 - 2) przedstawienie przez promotora sylwetki naukowej doktoranta;
 - 3) wygłoszenie przez doktoranta autoreferatu rozprawy doktorskiej;
 - 4) przedstawienie przez recenzentów recenzji rozprawy doktorskiej, a w przypadku nieobecności recenzenta, odczytanie recenzji przez przewodniczącego komisji lub wyznaczoną przez niego osobę;
 - 5) publiczna dyskusja, podczas której członkowie komisji i inni uczestnicy publicznej obrony mogą kandydatowi zadawać pytania i zgłaszać uwagi dotyczące przedmiotu rozprawy doktorskiej;
 - 6) udzielenie przez doktoranta odpowiedzi na zadane pytania oraz odniesienie się do zgłoszonych uwag, w tym uwag recenzentów. Kandydatowi przysługuje prawo do krótkiego czasu (do 10 minut) na uporządkowanie odpowiedzi na pytania i zgłaszane uwagi;
 - 7) część niejawną obrony, w której mogą uczestniczyć wyłącznie członkowie komisji, promotorzy, promotor pomocniczy oraz recenzenci i protokolant, poświęcona dyskusji nad przebiegiem publicznej obrony. Po zakończeniu dyskusji przewodniczący zarządza tajne głosowanie członków komisji, łącznie z recenzentami, w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Następnie poddaje pod głosowanie projekt uchwały właściwej rady naukowej w sprawie nadania stopnia naukowego doktora;
 - 8) podanie do wiadomości publicznej wyników głosowania.
8. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej zostaje przyjęta, jeśli za jej przyjęciem głosowała co najmniej połowa uprawnionych do głosowania obecnych na posiedzeniu członków. Brak wymaganej liczby głosów za przyjęciem jest równoznaczny z odmową przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Dla ważności uchwały konieczna jest obecność co najmniej połowy członków komisji.
9. Z publicznej obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół składający się z dwóch części: formalnej i merytorycznej. Część formalna zawiera następujące elementy:
 - 1) skład osobowy komisji z potwierdzoną obecnością;
 - 2) wyniki głosowania nad uchwałami;
 - 3) treść uchwały komisji w sprawie przyjęcia publicznej obrony;

- 4) projekt uchwały właściwej rady naukowej w sprawie nadania stopnia naukowego doktora;
- 5) opinię w sprawie wyróżnienia rozprawy (jeśli wniosek o wyróżnienie został złożony przez recenzentów w recenzji).

Część merytoryczna zawiera opis przebiegu publicznej obrony, w tym zadane pytania, zgłoszone uwagi i wypowiedzi doktoranta.

10. Przewodniczący komisji niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 21 dni, przekazuje przewodniczącemu właściwej rady naukowej uchwałę w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz protokół, o którym mowa w ust. 9. Uchwałę i protokół podpisują: przewodniczący komisji i sekretarz. Uchwała i protokół mogą być sporządzone w formie elektronicznej z podpisem elektronicznym i doręczone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.
11. W przypadku sformułowania w recenzji przez co najmniej 2 recenzentów wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący komisji poddaje pod głosowanie komisji wniosek o jej wyróżnienie. Wniosek zostaje przyjęty i przekazany przewodniczącemu właściwej rady naukowej, gdy za wnioskiem oddano co najmniej 3/5 ważnych głosów. Brak wymaganej liczby głosów jest równoznaczny z odmową wyróżnienia i zakończeniem procedowania sprawy wyróżnienia. Uchwałę w przedmiocie wyróżnienia rozprawy podejmuje właściwa rada naukowa większością 3/5 ważnych głosów.

§ 15

Stopień doktora nadaje się osobie, która spełnia wymagania określone w art. 186 ustawy oraz określone w niniejszej uchwale.

§ 16

1. Osobie, która spełniła warunki, o których mowa w § 15, właściwa rada naukowa nadaje stopień naukowy doktora. Uchwała podejmowana jest zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków właściwej rady naukowej. Brak wymaganej liczby głosów za nadaniem stopnia doktora jest równoznaczny z podjęciem uchwały o odmowie nadania tego stopnia. Na posiedzenie właściwej rady naukowej podejmującej uchwałę w postępowaniu o nadanie stopnia doktora przewodniczący właściwej rady naukowej zaprasza promotora lub promotorów oraz recenzentów, którzy mogą uczestniczyć w posiedzeniu bez prawa do udziału w głosowaniu.

2. W przypadkach, kiedy organem właściwym do nadania stopnia naukowego doktora jest Senat SGH, w głosowaniu uczestniczą ci członkowie Senatu, którzy zatrudnieni są na stanowisku profesora albo profesora uczelni. Uchwała podejmowana jest zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby tych członków Senatu.
3. Uchwałę w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora doręcza się niezwłocznie kandydatowi. Uchwała o odmowie nadania stopnia wymaga szczegółowego uzasadnienia. Uchwała stanowi jednocześnie decyzję w przedmiocie nadania stopnia. Uchwałę podpisuje przewodniczący właściwej rady naukowej.
4. Od uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje odwołanie do RDN wnoszone za pośrednictwem właściwej rady naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
5. Rada naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział III

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego

§ 17

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek składany do SGH za pośrednictwem RDN. Rektor lub upoważniony przez niego prorektor właściwy ds. stopni naukowych kieruje wniosek do właściwej rady naukowej, informując jednocześnie dziekana kolegium właściwego ze względu na miejsce zatrudnienia wnioskodawcy w SGH lub rektora właściwej uczelni, jeśli wnioskodawcą jest osoba zatrudniona w innej uczelni.
2. Wymagania dotyczące wniosku określa ustawa.
3. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez SGH właściwa rada naukowa może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN. Termin na rozpatrzenie wniosku złożonego w czerwcu może być wydłużony, nie więcej niż o dwa miesiące.
4. Właściwa rada naukowa udostępnia, za pośrednictwem Biura Rad Naukowych, w BIP, na stronie internetowej Uczelni:
 - 1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
 - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;

- 3) recenzje;
 - 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;
 - 5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
5. Informację, o której mowa w ust. 4 pkt 4, udostępnia się nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.

§ 18

1. Właściwa rada naukowa, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. W przypadku informacji otrzymanej w czerwcu, termin może być wydłużony, nie więcej niż o dwa miesiące. Wzór umowy z członkiem komisji habilitacyjnej określi rektor w drodze zarządzenia.
2. Komisja składa się z:
 - 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN, w tym przewodniczącego i trzech recenzentów;
 - 2) dwóch członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w SGH, w tym sekretarza;
 - 3) jednego recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem SGH.
3. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej, o których mowa w ust. 2 pkt 2-3, zgłasza dziekan kolegium właściwego ze względu na miejsce zatrudnienia wnioskodawcy. W przypadku niepowołania któregokolwiek z kandydatów, przewodniczący właściwej rady naukowej zwraca się do dziekana o przedstawienie innego kandydata lub kandydatów. W przypadku ponownego niepowołania kandydata lub kandydatów w trybie, o którym mowa w zdaniu poprzednim, rada powołuje osobę lub osoby zgłoszone przez przewodniczącego bądź członka rady naukowej. Termin zgłaszania kandydatów, nie krótszy niż 7 dni, nie dłuższy jednak niż 14 dni, określa przewodniczący rady naukowej. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej, o których mowa w ust. 2 pkt 2-3, w przypadku wnioskodawcy spoza SGH, zgłasza przewodniczący właściwej rady naukowej.

4. Właściwa rada naukowa dokonuje w głosowaniu tajnym wyboru członków komisji, o których mowa w ust. 2 pkt 2-3, a następnie w drodze uchwały powołuje całą komisję habilitacyjną, przeprowadzając głosowanie nad całym jej składem (głosowanie en bloc).
5. Do obowiązków przewodniczącego komisji habilitacyjnej należy kierowanie jej pracami, w tym zwoływanie posiedzeń komisji i przewodniczenie im, ogłaszanie terminu i miejsca oraz przewodniczenie kolokwium habilitacyjnemu, przedstawianie właściwej radzie naukowej wyników prac komisji, a do obowiązków sekretarza – sporządzenie i przekazanie właściwej radzie naukowej dokumentacji postępowania oraz przedstawianie, z upoważnienia przewodniczącego, właściwej radzie naukowej wyników prac komisji.
6. Recenzentem może być również osoba nieposiadająca stopnia naukowego doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub właściwa rada naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
- 6a. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 7. Recenzent przed zawarciem umowy, o której mowa w ust. 7, składa na tę okoliczność oświadczenie.
7. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy, i przygotowują recenzje. Wzór umowy o sporządzenie recenzji określi Rektor w drodze zarządzenia. Recenzja może być sporządzona w formie elektronicznej i złożona z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.
8. Konkluzję recenzji stanowi jednoznaczne stwierdzenie, dotyczące spełnienia lub niespełnienia ocenianego dorobku kandydata przesłanki, o której mowa w art. 219 ustawy. W przypadku recenzji przygotowanej na podstawie nieaktualnych kryteriów oraz braku konkluzji, o której mowa w zdaniu poprzednim, przewodniczący właściwej rady naukowej kieruje ją do poprawy. Jeśli ponowna recenzja nie uwzględni zgłoszonych uwag, stanowi to podstawę do zmiany recenzenta i rozwiązania umowy z dotychczasowym.

9. Sekretarz komisji habilitacyjnej niezwłocznie przekazuje członkom komisji habilitacyjnej otrzymane recenzje. Przekazanie recenzji może nastąpić z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

10. /uchylony/

§ 19

1. Po otrzymaniu recenzji, o których mowa w § 18, przewodniczący komisji habilitacyjnej, nie później niż w terminie 21 dni od otrzymania ostatniej recenzji, zarządza posiedzenie tej komisji, zawiadamiając jej członków i przewodniczącego właściwej rady naukowej. Jeśli ostatnia recenzja wpłynie w czerwcu, termin może być wydłużony, nie więcej niż o dwa miesiące.

2. Przed sformułowaniem opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych kandydata ubiegającego się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 ustawy. Do kolokwium habilitacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy § 14 ust. 6 i § 14 ust. 6a. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeśli co najmniej dwóch recenzentów sformułowało negatywne recenzje. W takiej sytuacji komisja habilitacyjna wydaje negatywną opinię. Na wniosek kandydata, złożony do przewodniczącego komisji habilitacyjnej nie później niż na 21 dni przed planowanym terminem kolokwium habilitacyjnego, komisja habilitacyjna może wyrazić zgodę na przeprowadzenie kolokwium w języku obcym.

2a. Kolokwium habilitacyjne przeprowadza się w następującym porządku:

- 1) autoprezentacja osiągnięć naukowych przez habilitanta;
- 2) przedstawienie recenzji przez recenzentów lub ich odczytanie, w przypadku nieobecności recenzenta;
- 3) zadawanie pytań przez członków komisji habilitacyjnej i inne osoby uczestniczące w kolokwium;
- 4) udzielenie odpowiedzi przez habilitanta na zadane pytania;
- 5) /uchylony/
- 6) /uchylony/

3. Po zakończeniu kolokwium habilitacyjnego komisja na swoim posiedzeniu, przeprowadza dyskusję dotyczącą oceny osiągnięć habilitanta, biorąc pod uwagę złożoną dokumentację, a także przebieg kolokwium habilitacyjnego. Następnie,

w głosowaniu jawnym, podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała podejmowana jest zwykłą większością głosów w obecności co najmniej 6 członków komisji habilitacyjnej. Brak wymaganej liczby głosów za pozytywną opinią jest równoznaczny z podjęciem uchwały o wydaniu opinii negatywnej. Uchwałę podpisuje przewodniczący i sekretarz komisji habilitacyjnej. Uchwała może być podpisana z wykorzystaniem podpisów elektronicznych. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Ewentualny wniosek w tej sprawie habilitant składa wraz z dokumentami o wszczęciu postępowania habilitacyjnego. Jeśli co najmniej dwóch recenzentów sformułowało negatywne recenzje, komisja wydaje negatywną opinię.

4. Komisja habilitacyjna, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji, przekazuje właściwej radzie naukowej uchwałę, o której mowa w ust. 3, wraz z uzasadnieniem, protokołem z przebiegu kolokwium habilitacyjnego, protokołem z posiedzenia komisji habilitacyjnej zawierającym wyniki głosowania nad opinią i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Jeśli ostatnia recenzja wpłynie w czerwcu, termin może być wydłużony, nie więcej niż o dwa miesiące.
5. Uchwała, o której mowa w ust. 3, może być sporządzona w formie elektronicznej i przekazana z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

§ 20

1. Stopień naukowy doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia wymagania określone w art. 219 ustawy.
2. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 19 ust. 3, właściwa rada naukowa w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Właściwa rada naukowa odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w § 19 ust. 3, jest negatywna. Brak wymaganej liczby głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego jest równoznaczny z podjęciem uchwały o odmowie nadania tego stopnia. Na posiedzenie właściwej rady naukowej podejmującej uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący właściwej rady naukowej zaprasza członków komisji habilitacyjnej, którzy mogą uczestniczyć w posiedzeniu bez prawa do udziału w głosowaniu.

3. Uchwała właściwej rady naukowej w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest jednocześnie decyzją administracyjną. Uchwała o odmowie nadania stopnia wymaga uzasadnienia. Uchwałę podpisuje przewodniczący właściwej rady naukowej.
4. Uchwałę, o której mowa w ust. 2 doręcza się niezwłocznie wnioskodawcy.
5. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN, wnoszone za pośrednictwem właściwej rady naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
6. Właściwa rada naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział IV

Oplaty za postępowanie oraz warunki i tryb zwalniania z opłaty

§ 21

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie, określoną w umowie z kandydatem.
2. Opłatę wnosi się na rachunek bankowy uczelni wskazany w umowie.
3. Wysokość opłat nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń odpowiednio promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów, członków komisji habilitacyjnej.
4. W kalkulacji wysokości opłaty uwzględnia się:
 - 1) wysokość wynagrodzeń określoną w art. 184 ustawy oraz należnych obciążeń publicznoprawnych tych wynagrodzeń, stanowiących koszt Uczelni;
 - 2) średnie koszty delegacji służbowych osób, o których mowa w ust. 3, związane z postępowaniem, w tym koszty zakwaterowania;
 - 3) koszty administracyjne postępowania, w tym narzut kosztów pośrednich.
5. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej SGH.
6. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy. Uczelnia zawiera umowę o pokrycie kosztów postępowania z instytucjami, o których mowa w zdaniu poprzednim.

7. Opłatę może przejąć za osobę fizyczną także inna osoba fizyczna lub prawna, a także jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, w tym pracodawca kandydata. W tym przypadku Uczelnia zawiera umowę trójstronną z kandydatem i pokrywającym koszty postępowania.
8. Rektor w drodze odrębnego zarządzenia określi:
 - 1) wzór kalkulacji kosztów niezbędnej do określenia wysokości opłaty za postępowanie;
 - 2) wysokość opłat za postępowanie;
 - 3) wzory umów, o których mowa w niniejszym paragrafie, z uwzględnieniem w nich możliwości zwiększenia wysokości opłat w przypadku wzrostu kosztów wynagrodzeń, o których mowa w art. 184 ustawy.

§ 22

1. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić z opłaty, o której mowa w § 21, w całości lub w części.
2. Wniosek o zwolnienie z opłaty kandydat kieruje do Rektora, za pośrednictwem dziekana właściwego kolegium. Dziekan przekazuje wniosek Rektorowi w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wraz ze swoją opinią.
3. Rektor podejmuje decyzję w przedmiocie zwolnienia z opłaty w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku. Decyzja negatywna wymaga uzasadnienia. Decyzja Rektora jest ostateczna. Decyzję niezwłocznie doręcza się wnioskodawcy.
4. W terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji Rektora wnioskodawca może skierować do Rektora wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy; postanowienia ust. 2 stosuje się odpowiednio.

§ 23

1. Rektor może zwolnić z opłaty w części w szczególności w przypadku:
 - 1) trudnej sytuacji życiowej;
 - 2) trudnej sytuacji materialnej, jeśli dochód na osobę w rodzinie wnioskodawcy, obliczany na zasadach określonych w art. 88 ustawy, nie przekracza 1,5 kwoty dochodu uprawniającego do zasiłku rodzinnego, o którym mowa w przepisach o świadczeniach rodzinnych;
 - 3) gdy kandydatem jest pracownik SGH niebędący nauczycielem akademickim;
 - 4) gdy kandydatem jest pracownik uczelni lub innej instytucji naukowej, z którą SGH zawarła umowę o współpracy.

2. Rektor może zwolnić z opłaty w całości w szczególności w przypadku:
- 1) szczególnie trudnej sytuacji życiowej, w tym ciężkiej choroby kandydata lub osoby pozostającej na jego utrzymaniu;
 - 2) bardzo trudnej sytuacji materialnej, jeśli dochód na osobę w rodzinie wnioskodawcy, obliczany na zasadach określonych w art. 88 ustawy, nie przekracza kwoty dochodu uprawniającego do zasiłku rodzinnego, o którym mowa w przepisach o świadczeniach rodzinnych;
 - 3) gdy kandydatem jest pracownik uczelni lub innej instytucji naukowej, z którą SGH zawarła umowę o współpracy naukowej.
3. Rektor podejmuje decyzję o zwolnieniu z opłaty, biorąc pod uwagę w szczególności okoliczności, o których mowa w ust. 1 i 2, oraz możliwości finansowe Uczelni.

Rozdział V

Postanowienia końcowe i przejściowe

§ 24

Rektor wyda zarządzenie określające wzory umów z promotorem, promotorem pomocniczym, recenzentem, członkiem komisji habilitacyjnej oraz sprawy, o których mowa w § 21 ust. 8, w terminie do dnia 15 października 2019 r.

§ 25

Opłat za przeprowadzenie postępowania, o których mowa w § 21, nie wnoszą także osoby, które zrealizowały w SGH program studiów doktoranckich prowadzonych na podstawie dotychczasowych przepisów.

§ 26

Do liczby rozpraw doktorskich, nad którymi sprawuje opiekę promotor lub promotor pomocniczy, o której mowa w § 7 ust. 4, nie wlicza się tych rozpraw, nad którymi opiekę objęto przed dniem 1 października 2019 r.

§ 27

Przewody doktorskie wszczęte do 30 kwietnia 2019 r. i niezakończone przed wejściem w życie niniejszej uchwały, prowadzone są na podstawie dotychczasowych przepisów, jednak nie dłużej niż do dnia określonego w art. 179 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie

wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669, z późn. zm.)⁵⁾. Czynności w przewodzie doktorskim oraz w postępowaniach habilitacyjnych od 1 października 2019 r. kontynuują, także z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, właściwe rady naukowe, z zastrzeżeniem § 28. Przepisy § 12 ust. 1 i 2, § 13, § 14 poza ust. 1, stosuje się odpowiednio, z tym że w przewodzie doktorskim powołuje się dwóch recenzentów spośród osób, które nie są zatrudnione w SGH.

§ 27a

/uchylony/

§ 28

1. W okresie od 1 października do 31 grudnia 2019 r. organem właściwym do nadawania stopni naukowych w SGH jest Senat. W okresie tym postanowienia niniejszej uchwały dotyczące rad naukowych stosuje się odpowiednio do Senatu, a dotyczące przewodniczącego rady naukowej odpowiednio do Rektora.
2. Czynności w przewodzie doktorskim lub w postępowaniu habilitacyjnym wykonywane przez Senat i niezakończone do 31 grudnia 2019 r. są kontynuowane przez właściwą radę naukową.
3. W przewodach doktorskich wszczętych do 30 kwietnia 2019 r. komisję, o której mowa w § 13 ust. 1 i ust. 2, w tym jej przewodniczącego i sekretarza, powołuje się, co do zasady, spośród pracowników kolegium, w którym złożono wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, wchodzących w skład właściwej rady naukowej.
4. Doraźne komisje senackie powołane przez Senat do przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i przygotowania rekomendacji dla Senatu wykonują powierzone im zadania także po 31 grudnia 2019 r. Rekomendacje tych komisji są przekazywane właściwej radzie naukowej i stanowią podstawę podjęcia przez tę radę uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
5. W przypadku sformułowania w przewodzie doktorskim wszczętym przed 1 maja 2019 r. przez co najmniej jednego recenzenta wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący właściwej rady naukowej poddaje pod głosowanie

⁵⁾Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 39 i 534, z 2020 r. poz. 695, 875 i 1086, z 2021 r. poz. 1630 i 2232, z 2022 r. poz. 1110, 1117 i 2306, z 2023 r. poz. 212 i 1672 oraz z 2024 r. poz. 124.

wniosek o wyróżnienie rozprawy. Uchwałę w przedmiocie wyróżnienia rozprawy podejmuje właściwa rada naukowa większością 3/5 oddanych ważnych głosów.

§ 29

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.